

VAASAN YLIOPISTO

KAUPPATIETEELLINEN TIEDEKUNTA

LASKENTATOIMEN JA RAHOITUKSEN LAITOS

Minna Sällström

**GIP-STANDARDI VARAINHOIDON SALKUN TUOTON MIT-
TAAMISESSA**

Laskentatoimen ja rahoituksen
pro gradu –tutkielma

Rahoituksen linja
Kauppätieteen maisterin koulutusohjelma

VAASA 2008

SISÄLLYSLUETTELO	sivu
TIIVISTELMÄ	13
1. JOHDANTO	15
1.1. Tutkielman kulku	17
1.2. Tutkielman ongelma ja lähestymistapa	18
1.3. Tutkimuksia sijoitusrahastojen suorituskyvyn mittauksesta	19
2. GIP-STANDARDI	24
2.1. GIPSin synty	24
2.2. GIPSin perustekijät	25
2.3. GIPSin maailmanlaajuinen tarve	26
2.4. Tavoitteet	27
2.5. Noudattaminen	28
3. VERIFIKAATIO	29
3.1. Verifikaation soveltamisala ja tarkoitus	29
3.2. Verifikaatiota edeltävät menettelyt	30
3.3. Verifikaatiomenettelyt	32
4. TUOTTO JA RISKI	34
4.1. Tuoton mittaaminen	36
4.2. Riskin mittaaminen	36
5. EMPIIRINEN TUTKIMUS	38
5.1. Empiirinen aineisto ja tutkimusmenetelmät	38
5.2. Tutkimustulokset	39

	sivu
6. YHTEENVETO	89
LÄHDELUETTELO	90
LIITTEET	
Liite 1: Malliesitys tuottokehityksestä	96
Liite 2: Taulukot 1 – 3	98
Liite 3: Taulukot 4 – 6	99
Liite 4: Taulukot 7 – 9	100
Liite 5: Taulukot 10 – 12	101
Liite 6: Taulukot 13 – 15	102
Liite 7: Taulukot 16 – 18	103
Liite 8: Taulukot 19 – 21	104
Liite 9: Taulukot 22 – 24	105
Liite 10: Taulukot 25 – 27	106
Liite 11: Taulukot 28 – 30	107
Liite 12: Taulukot 31 – 33	108
Liite 13: Taulukot 34 – 36	109
Liite 14: Taulukot 37 – 39	110
Liite 15: Taulukot 40 – 42	111
Liite 16: Taulukot 43 – 45	112
Liite 17: Taulukot 46 – 48	113
Liite 18: Tutkimuksen kyselylomake	114

KUVIOLUETTELO

	sivu
Kuvio 1: CAP -mallissa sijoituksen odotettu tuotto riippuu lineaarisesti sijoituksen be- tasta.	34
Kuvio 2: Portfolioon kuuluvien arvopapereiden lukumäärän vaikutus arvopaperisalkun riskiin.	35
Kuvio 3: Toimialakohtainen GIPS-verifioidut sijoitusrahastot yhteenveto/GIPSin tuoma etu asiakkaille, etu kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumi- nen pinotun pylväskaavion muodossa.	49
Kuvio 4: Asiakasvarakohtainen GIPS-verifioidut sijoitusrahastot yhteenveto/GIPSin tuoma etu asiakkaille, etu kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön te- hostuminen pinotun pylväskaavion muodossa.	50
Kuvio 5: Työssäolovuosikohtainen GIPS-verifioidut sijoitusrahastot yhteenveto/GIPSin tuoma etu asiakkaille, etu kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön te- hostuminen pinotun pylväskaavion muodossa.	51
Kuvio 6: Toimialakohtainen GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenveto/GIPSin tuoma etu asiakkaille, etu kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön te- hostuminen pinotun pylväskaavion muodossa.	53
Kuvio 7: Asiakasvarakohtainen GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenveto/ GIPSin tuoma etu asiakkaille, etu kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäris- tön tehostuminen pinotun pylväskaavion muodossa.	54
Kuvio 8: Työssäolovuosikohtainen GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenve- to/GIPSin tuoma etu asiakkaille, etu kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympä- ristön tehostuminen pinotun pylväskaavion muodossa.	55
Kuvio 9: GIPS-verifioidut ja GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenveto/GIPSin tuoma etu asiakkaille, etu kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön te- hostuminen pinotun pylväskaavion muodossa.	57
Kuvio 10: Toimialakohtainen GIPS-verifioidut sijoitusrahastot yhteenveto/GIPSin tuo- ma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotettavuus, avoin ja kattava esittely pinotun pylväskaavion muodossa.	59
Kuvio 11: Asiakasvarakohtainen GIPS-verifioidut sijoitusrahastot yhteenveto/GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotettavuus, avoin ja kattava esittely pinotun pylväskaavion muodossa.	60
Kuvio 12: Työssäolovuosikohtainen GIPS-verifioidut sijoitusrahastot yhteenve- to/GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotetta- vuus, avoin ja kattava esittely pinotun pylväskaavion muodossa.	61

	sivu
Kuvio 13: Toimialakohtainen GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenve- to/GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotetta- vuus, avoin ja kattava esittely pinotun pylväskaavion muodossa.	63
Kuvio 14: Asiakasvarakohtainen GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenve- to/GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotetta- vuus, avoin ja kattava esittely pinotun pylväskaavion muodossa.	64
Kuvio 15: Työssäolovuosikohtainen GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenve- to/GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotetta- vuus, avoin ja kattava esittely pinotun pylväskaavion muodossa.	66
Kuvio 16: GIPS-verifioidut ja GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot yhteenve- to/GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotettavuus, avoin ja kattava esittely pinotun pylväskaavion muodossa.	68

TAULUKKOLUETTELO

Taulukko 1: Sijoitusrahastojen tietojen GIPSin mukaisesti esittämisen tärkeys/GIPS käytössä/GIPS ei vielä käytössä.	41
Taulukko 2: Sijoitusrahastojen tietojen GIPSin mukaisena esittämisen tärkeys sijoitus- rahastojen GIP-standardoinnin mukaisesti jaettuna.	42
Taulukko 3: GIPSin tärkeys toimialoittain/GIPS käytössä	44
Taulukko 4: GIPSin tärkeys toimialoittain/GIPS ei käytössä.	44
Taulukko 5 : GIPSin tärkeys asiakasvaroittain/GIPS käytössä.	45
Taulukko 6: GIPSin tärkeys asiakasvaroittain/GIPS ei käytössä.	45
Taulukko 7 : GIPSin tärkeys työskentelyvuosittain/GIPS käytössä.	46
Taulukko 8: GIPSin tärkeys työskentelyvuosittain/GIPS ei käytössä.	46
Taulukko 9 : GIPSin tärkeys sijoituskohteittain/GIPS käytössä.	47
Taulukko 10: GIPSin tärkeys sijoituskohteittain/GIPS ei käytössä.	47
Taulukko 11: Käyttöönottoon liittyvät kustannukset/GIPS käytössä/GIPS ei käytössä.	68
Taulukko 12 : Käyttöönottokustannukset toimialoittain/GIPS käytössä.	69
Taulukko 13 : Käyttöönottokustannukset toimialoittain/GIPS ei käytössä.	70

	sivu
Taulukko 14 : Käyttöönottokustannukset asiakasvaroitain/GIPS käytössä.	70
Taulukko 15 : Käyttöönottokustannukset asiakasvaroitain/GIPS ei käytössä.	71
Taulukko 16: Käyttöönottokustannukset työskentelyvuosittain/GIPS käytössä.	72
Taulukko 17: Käyttöönottokustannukset työskentelyvuosittain/GIPS ei käytössä.	72
Taulukko 18: Ajan tasalla pysyminen GIPSin kehitykseen liittyen/GIPS käytössä/GIPS ei käytössä.	73
Taulukko 19: Ajan tasalla pysyminen toimialoitain/GIPS käytössä.	74
Taulukko 20: Ajan tasalla pysyminen toimialoitain/GIPS ei käytössä.	74
Taulukko 21: Ajan tasalla pysyminen asiakasvaroitain/GIPS käytössä.	75
Taulukko 22: Ajan tasalla pysyminen asiakasvaroitain/GIPS ei käytössä.	75
Taulukko 23: Ajan tasalla pysyminen työskentelyvuosittain/GIPS käytössä.	76
Taulukko 24: Ajan tasalla pysyminen työskentelyvuosittain /GIPS ei käytössä.	76
Taulukko 25: GIPSin tarjoamisen tiheys/GIPS käytössä/GIPS ei käytössä.	77
Taulukko 26: GIPSin tarjoamisen tiheys toimialoitain/GIPS käytössä.	78
Taulukko 27: GIPSin tarjoamisen tiheys toimialoitain/GIPS ei käytössä.	78
Taulukko 28: GIPSin tarjoamisen tiheys asiakasvaroitain/GIPS käytössä.	79
Taulukko 29: GIPSin tarjoamisen tiheys asiakasvaroitain/GIPS ei käytössä.	80
Taulukko 30: GIPSin tarjoamisen tiheys työskentelyvuosittain/GIPS käytössä.	80
Taulukko 31: GIPSin tarjoamisen tiheys työskentelyvuosittain /GIPS ei käytössä.	81
Taulukko 32: Markkinointikanavien mukainen jako/GIPS käytössä/GIPS ei käytössä.	82
Taulukko 33: Markkinointikanavien mukainen jako toimialoitain/GIPS käytössä.	83
Taulukko 34: Markkinointikanavien mukainen jako toimialoitain/GIPS ei käytössä.	84
Taulukko 35: Markkinointikanavien mukainen jako asiakasvaroitain/GIPS käytössä.	84
Taulukko 36: Markkinointikanavien mukainen jako asiakasvaroitain/GIPS ei vielä käytössä.	85

Taulukko 37: Markkinointikanavien mukainen jako työskentelyvuosittain/GIPS käytössä.	sivu 86
Taulukko 38: Markkinointikanavien mukainen jako työskentelyvuosittain/GIPS ei käytössä.	87

VAASAN YLIOPISTO**Kauppatieteellinen tiedekunta**

Tekijä:	Minna Sällström
Tutkielman nimi:	GIP-standardi varainhoidon salkun tuoton mittaamisessa
Ohjaaja:	Jussi Nikkinen
Tutkinto:	Kauppatieteiden maisteri
Laitos:	Laskentatoimen ja rahoituksen laitos
Oppiaine:	Laskentatoimi ja rahoitus
Linja (tai koulutusohjelma):	Rahoituksen linja
Aloitusvuosi:	1996
Valmistumisvuosi:	2008

Sivumäärä: 117

TIIVISTELMÄ

Varainhoidon salkun tuoton mittaaminen ei ole yksinkertaista. Portfoliosta voidaan ottaa tai sinne voidaan lisätä pääomaa tarkasteluajanjakson aikana. Varainhoitaja puhuu alkuperäiselle sijoitussummalle kertyvästä osinko- tai korkotuotosta tai ottaa nimellistuoton lisäksi huomioon myös alkuperäisen pääoman arvonmuutokset. Varainhoitoyrityksille kuin niiden sijoittaja-asiakkaillekin on tärkeää, että sijoitustoiminnan tuloksia mitataan ja niistä kerrotaan samoin periaattein. Tämän tutkielman tarkoituksena on selvittää salkunhoitajan näkökulmasta, koetaanko GIPS tärkeäksi tuoton mittaamisen ongelman ratkaisemiseksi.

GIPS (Global Investment Performance Standard) on kansainvälisesti tunnustettu eettinen sijoitusten tuottokehityksen esitysstandardi sijoitustoiminnan tuottojen laskennalle ja esittämiseksi. GIPSin avulla varmistetaan, että varainhoitoyritysten hoitamien sijoitusten tuottokehitys esitetään oikein ja täydellisenä. GIPSin keskeisiä tavoitteita tuotonmittauksessa ovat yhdenmukaisuus ja korkea laatu. Tutkielma toteutettiin kyselytutkimuksen muodossa. Tutkimusmenetelmänä käytettiin sähköistä kyselylomaketta. Kyselylomake lähetettiin 182 asiantuntijalle, joista 39 oli naisia ja 139 miehiä. Tutkimukseen vastasi 34 henkilöä, eli vastausprosentiksi muodostui 18,7 %.

Alalla vasta korkeintaan viisi vuotta työskennelleet olivat selkeästi aktiivisimpia itseään ajan tasalla pitäviä henkilöitä GIPSin suhteen. Pankin sisäisellä osastolla ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavassa yrityksessä työskentelevät pitivät GIPSiä erityisen tärkeänä. Kolme GIPSin tuomaa etua eli tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotettavuus ja tulosten avoin ja kattava esittely ovat saaneet kaikilta vastaajilta kaikki kyselyssä mukana olleet toimialat ja asiakasvaraluokat huomioiden selkeän arvioinnin, että GIPS tulee olemaan erittäin tärkeä edistysaskel heidän hoitamilleen sijoitusrahastoille. Tutkimuksen mukaan sijoitusrahastojen tietojen esittämistä GIP-standardin mukaisesti 85 % vastaajista pitää GIPSiä tärkeänä tai joksikin tärkeänä.

AVAINSANAT: portfolio, tuotto, riski

1. JOHDANTO

Portfolion tuottojen mittaaminen on yksinkertaista, jos portfolioon ei sijoiteta tai sieltä ei oteta pääomaa tarkasteluajanjakson aikana. Tällöin lasketaan tarkasteluajanjakson alun ja lopun portfolion markkina-arvo. Markkina-arvo lasketaan kertomalla portfolion sen hetkisten osakkeiden hinnat niiden lukumäärillä ja lisäämällä siihen muut sijoitustuotot, kuten esimerkiksi korot ja osingot. Kun alku- ja loppumarkkina-arvot ovat selvillä, saadaan portfolion tuotto (r_p). Tätä kutsutaan myös nimelliseksi tuotto prosentiksi, koska siinä ei ole otettu huomioon rahastojen perimiä merkintä- ja lunastuspalkkioita. Sitä vastoin rahastoyhtiön sijoitusrahastolta veloittamat vuosittaiset hallinnointi- ja säilytyspalkkiot sisältyvät rahasto-osuuden arvoon, joten ne ovat mukana tunnusluvussa pienentäen sijoituksesta saatavaa tuottoa. (Alexander & Sharpe 1989: 388.)

Usein tuoton mittaaminen ei ole näin helppoa, koska portfolioista voidaan ottaa tai sinne voidaan lisätä pääomaa tarkasteluajanjakson aikana. Esimerkkinä voidaan mainita eläkerahaston portfolion kassavirrat. Eläkerahaston portfolioon tulee vuosittain työntekijöiden maksuja, sijoitusten korkotuottoja ja lisäksi sijoituksista realisoituneita voittoja. Toisaalta portfolioista maksetaan eläkkeitä ja vähennetään realisoituneet tappiot (Lee & Finnerty 1990: 703). Näin ollen edellä kuvattu menetelmä, jossa portfolioon tulee lisää pääomaa huomioimatta sitä mitenkään loppuarvoa laskettaessa, ei voi antaa oikeaa arvoa portfolion tuotosta (Alexander ym. 1989: 388–389).

Sijoittaja, joka saa sijoituksistaan osinkoja aiemmin, voi näin ollen sijoittaa saamansa osingot myös aiemmin saaden lisätuottoa, verrattuna sellaiseen sijoittajaan, joka saa osinkonsa tarkasteluajanjakson loppuvaiheessa (Firth 1975: 244). Tällöin pääomavirtojen tuottovaikutusta täytyy kontrolloida painottamalla kutakin pääomavirtaa jollakin tavoin (Alexander ym. 1989: 388–389). Mitattaessa portfolion johdon suorituskykyä, portfolion tuotot pitäisi painottaa ajalla. Sen sijaan mitattaessa portfolion suorituskykyä, portfolion tuotot pitäisi painottaa rahamääräisenä. Syynä tähän on se, että johto ei voi täysin vaikuttaa siirtyviin rahavirtoihin (Firth 1975: 246, 256).

Käytettäessä portfolion tuottojen aikapainotusta, arvioijan täytyy tietää portfolion markkina-arvo juuri ennen jokaista kassavirtaa portfoliosta tai portfolioon. Näiden tietojen avulla arvioija voi laskea portfolion tuoton ottaen huomioon jokaisen kassavirran vaikutuksen (Alexander ym. 1989: 388–389). Arvioija laskee kassavirtojen välisten tasapituaisten aikajaksojen tuoton. Saaduista tuotto prosentteista lasketaan geometrinen keskiarvo, joka on portfolion ajalla painotettu tuotto (Firth 1975: 246). The Bank Administrati-

on Institute suosittelen yhteistyössä Chicagon yliopiston kanssa standardiksi portfolion tuottojen mittauksessa tuottojen aikapainotusta (Lee ym. 1990: 703).

GIPS (Global Investment Performance Standard) on kansainvälinen säännöstö, jota sovelletaan varainhallinnan tuloksen laskentaan ja raportointiin (URL:http://www.aktia.fi/content/fi/rahastot/gips_fi.pdf). Standardi pohjautuu pidempään käytössä olleeseen AIMRin (Association for Investment Management and Research) PPS:ään (Performance Presentations Standards) (Erkki Mäki:http://www.digitoday.fi/page_id=24&news_id=20015962). Standardi antaa ohjeistuksen omaisuuden hoidon sisäiselle logistiikalle sekä ulkoiselle raportoinnille (http://www.seb.fi/pow/wcp/templates/sebarticle.cfmc.asp?DUID=DUID_84673756D89...).

Kansainvälinen GIP-standardi yleistyy parhaillaan varainhoitoyhtiöiden kuten sijoitusrahastojen sijoitustuottojen mittauksessa. Sekä varainhoitoyrityksille kuin niiden sijoittaja-asiakkaillekin on tärkeää, että sijoitustoiminnan tuloksia mitataan ja niistä kerrotaan samoin periaattein. Juuri yhdenmukaisuus on tuotonmittauksen korkean laadun kanssa GIPSin keskeisiä tavoitteita. GIPS määrittelee yksityiskohtaisesti, miten arvopaperisalkun tai useiden salkkujen muodostaman kokonaisuuden tuotto pitää mitata ja esittää. Kirjavuutta sijoitustuottojen mittaamiseen ja ilmaisuun tulee mukaan niin kansallisten ja yrityskohtaisten tapojen kuin suoranaisen vilpinkin takia. Ilman vilppiäkin tuottojen vertailu on mahdotonta, jos yksi varainhoitaja puhuu alkuperäiselle sijoitussummalle kertyvästä osinko- tai korkotuotosta ja toinen ottaa nimellistuoton lisäksi huomioon myös alkuperäisen pääoman arvonmuutokset. GIPSin mukaan tuotto on laskettava markkina-arvoiselle pääomalle. (Jan Hurri 2000:[URL:http://www.taloussanomat.fi/tutustu/viikkotiedote/uutinen5sivu.htm](http://www.taloussanomat.fi/tutustu/viikkotiedote/uutinen5sivu.htm).)

Osassa Euroopan maissa, kuten Sveitsissä on kestänyt aivan viime vuosiin, ennen kuin pankit ja muut varainhoitajat suostuivat lisäämään sijoitustoiminnan avoimuutta. Nyt tilanne on nopeasti parantunut. Markkinoille tulleet suuret kansainväliset varainhoitoyhtiöt kuten yhdysvaltalaiset jättipankit ovat tuoneet avoimuuden mukanaan. Sijoitustoiminnan avoimuudesta ja tuottojen yhdenmukaisesta laadukkaasta raportoinnista tulee merkittävä kilpailukeino. Ennen pitkää sijoittajat alkavat karttaa yrityksiä, jotka eivät ota käyttöön GIPSin kaltaista tuottostandardia. GIPSin avulla sijoitustoiminnan kansainvälinen vertailu tulee mahdolliseksi ilman mitään erityisiä toimenpiteitä. (Jan Hurri 2000: [URL:http://www.taloussanomat.fi/tutustu/viikkotiedote/uutinen5sivu.htm](http://www.taloussanomat.fi/tutustu/viikkotiedote/uutinen5sivu.htm).)

GIPS on merkittävä varainhoitajien laatuarvioinnin väline Yhdysvalloissa, ja sen merkitys on kasvamassa nopeasti myös Euroopassa. GIPS parantaa rahastojen vertailtavuutta ja toiminnan läpinäkyvyyttä (<URL:http://www.arvopaperi.fi/uutiset/show_news.phtml?id=1259>). Maailmanlaajuisesti pyrkivä GIPS on käytössä 23 maassa Yhdysvalloista Japaniin (Jan Hurri 2000:<URL:http://www.taloussanomat.fi/tutustu/viikkotiedote/uutinen5sivu.htm>).

Carnegie Rahastoyhtiö on ensimmäisenä Suomessa hankkinut sijoitusrahastoilleen kansainvälisen laatutakuun eli GIPS-sertifioinnin (Mauri Lavikainen 2001: <URL:http://www.arvopaperi.fi/uutiset/show_news.phtml?id =1259>). Lavikainen (2001) toteaa, että Carnegie – ryhmä on aktiivisesti osallistunut GIPSin kansainväliseen kehitykseen ja uskoo, että vertailtavuuden ja läpinäkyvyyden parantuminen tukee varainhoidon kehittymistä myös Suomessa.

1.1. Tutkielman kulku

Tutkielma koostuu sekä teoreettisesta että empiirisestä osasta. Ensimmäisessä luvussa esitellään tutkimusaihe pääpiireittäin, määritellään tutkittava ongelma sekä käydään läpi tutkielman kulku. Lisäksi luvussa esitellään aikaisempia aiheeseen liittyviä tutkimuksia.

Toisessa luvussa esitellään GIPS ja sen synty. Luvussa selvitetään GIPSin perustekijät ja tarpeellisuus sekä kerrotaan tavoitteet. Lopuksi tarkastellaan GIPSin noudattamiseen liittyviä seikkoja.

Kolmannessa luvussa perehdytään GIPSin verifiointiin, sen soveltamisalaan ja tarkoitukseen sekä kerrotaan verifikaatiota edeltävät toimenpiteet. Lisäksi esitellään itse verifikaatiomenettelyt.

Neljännessä luvussa käsitellään sijoitusmaailman oleelliset osatekijät eli tuotto ja riski. Käydään läpi CAP-malli (Capital Asset Pricing Model), jonka avulla saadaan laskettua sijoittajien osakkeelta vaatima tuotto sekä tutustutaan sijoituskohteeseen liittyvään riskiin, jota voidaan mitata mm. Sharpen mittarilla, Treynorin indeksillä tai Jensenin alfalla.

Viidennessä luvussa eli empiirisessä osassa esitellään tutkimuksen aineisto ja tutkimusmenetelmä. Lopuksi käsitellään ja analysoidaan tutkimuksen tulokset.

Viimeisessä luvussa tehdään yhteenveto koko tutkimuksesta. Liitteisiin sisältyy malliesimerkki yhden yksittäisen komposiitin GIPSin mukaisesta esityksestä, tutkimusta selventäviä taulukoita ja kyselylomake, jota tutkimuksessa on käytetty.

1.2. Tutkielman ongelma ja lähestymistapa

Tuottojen mittaamisessa ilmenee paljon käytännön ongelmia. On vaikea saada tietoa joka kerta, kun portfolio muuttuu, mikä olisi tärkeää aikapainotteisessa menetelmässä. Tämä on ongelmallista varsinkin eläkerahastoille, jotka eivät tyypillisesti arvioi portfolionsa arvoa päivittäin (Firth 1975: 247). Sijoitusrahastot taas yleensä arvioivat portfolionsa arvon päivittäin, jolloin tuotto voidaan kasvurahastolla laskea suoraan rahastosuuden arvon muutoksesta. Tuottorahastolla arvon muutoksen lisäksi on otettava huomioon mahdollinen vuosittainen voitto-osuus (Kytönen, Martikainen & Yli-Olli 1993: 14, 22). Laskettaessa sijoitusrahastojen tuottoja on myös otettava huomioon sekä ostojen että myyntien yhteydessä muodostuvat transaktiokustannukset. Tämän lisäksi on laskettava verojen vaikutus tuottoihin (Kasanen & Kinnunen 1990: 235). Muiden portfolioiden kohdalla on ongelmallista, missä vaiheessa saapuneet kassavirrat olisi otettava laskuissa huomioon. Otetaanko laskuissa huomioon päivämäärä, jolloin kassavirta saapui vai kun saatu summa sijoitettiin. Koko summaa ei välttämättä haluta sijoittaa kerralla, jolloin rahan hetkittäinen sijoittamatta jättäminen aiheuttaa käsittelyssä ongelmia. On myös aikoja, jolloin ei haluta sijoittaa lainkaan. Suuria määriä ei myöskään välttämättä haluta realisoida kerralla ns. hinta-paine efektin vuoksi, joten realisointi voi kestää kauan (Firth 1975: 247).

Tämän tutkielman tarkoituksena on selvittää salkunhoitajan näkökulmasta:

- koetaanko GIPS tärkeäksi ja missä osa-alueissa
- miten pidetään itseä ajan tasalla GIPSissä meneillään olevaan kehitykseen liittyen
- tarjotaanko GIPSiä aktiivisesti asiakkaille
- mitä kanavia käytetään GIPSin markkinointiin

Tutkijana odotan, että GIPSiä pidetään erittäin tärkeänä erityisesti sen ominaisuuden takia, että se helpottaa sijoitusrahastojen tuoton vertailua. Odotan, että salkunhoitajat ovat erittäin kiinnostuneita ja innostuneita GIPSistä ja seuraavat aktiivisesti sen kehittymistä. Yhtenä tärkeänä syynä tähän on se, että GIPS lisää sijoitusrahaston tuoton esit-

tämisen luotettavuutta. Lisäksi odotan, että yrityksen sijoitusrahastoihin liittyvänä yhteinä markkinointivalttina pidetään juuri nimenomaan GIPS-verifointia.

1.3. Tutkimuksia sijoitusrahastojen suorituskyvyn mittauksesta

Etenkin Yhdysvalloissa sekä sijoitusrahastojen suorituskykyä että varainhoidon salkun tuoton mittaamista on tutkittu sekä teoreettisesti että empiirisesti. Sijoitusrahastojen menestyksellisyyden mittaukseen liittyvistä varhaisemmista tutkimuksista voidaan mainita mm. Treynor (1965), Sharpe (1966) ja Jensen (1968).

Treynorin (1965) tutkimuksessa rahaston menestymistä mitattiin suhteuttamalla rahaston tuotto sekä riskivapaaseen korkokantaan että rahaston betaan. Apuna käytettiin rahaston tyyppisuoraa, joka on rahaston tuoton ja markkinatuoton välistä riippuvuutta kuvaava suora. Treynorin indeksi liittyy CAP-malliin (Capital Asset Pricing Model) betan kautta. Sharpe (1966) käytti tutkimuksessaan rahaston betan tilalla rahaston tuottojen keskihajontaa. Tällä mittarilla hän teki empiirisen tutkimuksen 34 amerikkalaiselle sijoitusrahastolle, joiden aineisto oli vuosilta 1954–1963. Tutkimuksessaan hän osoitti, että riskikorjattu bruttotuotto ylitti markkinoiden vastaavan tuoton keskimäärin, mutta transaktiokustannusten jälkeinen sijoittajien nettotuotto jäi keskimäärin yleisindeksin alle. Jensen (1968) kehitti CAP -malliin liittyvän suorituskyvyn tunnusluvun Jensenin alfan, joka mittaa sijoitusrahaston tuoton poikkeamista vastaavan riskitason teoreettisesta tuotosta. Jensenin mukaan aiemmat sijoitusrahastotutkimukset olivat keskittyneet rahastojen suhteellisen suorituskyvyn eikä niinkään absoluuttisen suorituskyvyn mittaamiseen. Hän totesi myös alfan kuvaavan sijoitusjohtajan ennustekykä eli johtajan kykyä valita tulevaisuudessa menestyviä osakkeita. Jensen tutki 115 amerikkalaista rahastoa vuosina 1945–1964 ja osoitti, että rahastot eivät pystyneet saavuttamaan vaadittua netto- eivätkä bruttotuottoa.

Suomessa sijoitusrahastotutkimuksia on tehty vasta vähän johtuen sijoitusmarkkinoiden nuoruudesta. Ensimmäisen suomalaisen rahastotutkimuksen tekivät Kasanen ja Kinnunen (1990), jotka tutkivat suomalaisten sijoitusrahastojen menestystä vuosina 1988–1989. He vertasivat rahastojen tuottoja arvopaperimarkkinoiden keskimääräiseen tuottoon ja riskittömän markkinarahan tuottoon. He käyttivät tutkimuksessaan Treynorin, Sharpen, Jensenin ja Appraisalin indeksiä ja saivat tulokseksi, että rahastojen tarjoama tuotto niiden kahtena ensimmäisenä vuonna oli selvästi heikompi kuin markkinatuotto. Lisäksi he testasivat rahastojen markkina-ajoituskykyä, jollaista niillä ei todettu olevan. Heikkilä (1993) teki suomalaisille rahastoille vuosina 1990–1991 vastaavanlaisen tut-

kimuksen kuin Kasanen ja Kinnunen. Hän käytti menetelminä Treynorin, Sharpen, Jensenin ja Appraisalin indeksiä, kvadraattista mallia sekä Mertonin ja Henriksonin mallia. Heikkilän tutkimuksessa neljä rahastoa suoriutuivat markkinaportfoliota paremmin. Lisäksi hän totesi markkina-ajoitusta tutkiessaan, että markkinat täyttävät tehokkuuden keskivahvat ehdot.

Fundamentaalitekijöiden vaikutusta rahastoihin on tutkinut mm. Sharpe (1992). Tutkimusaineisto koostui rahastotuotoista vuosilta 1985–1989. Sharpe eteni ensin määrittämällä tuottoihin vaikuttavat tekijät. Määrittelyn jälkeen Sharpe selvitti tekijöiden vaikutuksen portfolioiden tuottoihin. Hän totesi, että lähes aina rahastojen tuottokehitykseen vaikuttaa merkittävästi vähintään yksi fundamentaali/markkinatekijä.

Geoffrey Hirt (1996) toteaa tutkimuksessaan, että klassisen Markowitzin portfolioteorian mukaan tarkastellaan mahdollisten portfolioiden laajaa joukkoa yrittäen muodostaa tehokas rajapinta, joka edustaa parasta mahdollista riski-tuotto – suhdetta riskin eri tasoilla. Sen jälkeen yksilöt sovittavat omat riski-tuotto – indifferenssikäyränsä tehokkaan rajapinnan kanssa määrittääkseen, missä kohtaa optimaalista asteikkoa heidän pitäisi sijaita. Markowitzin portfolioteoria oli hallitseva teoria ennen kuin CAPM (Capital Asset Pricing Model) kehitettiin. Lisäksi Hirt toteaa tutkimuksessaan, että kaikesta huolimatta sijoitusrahastoilla on muutamia haluttavia ominaisuuksia. Merrill Lynchin mukaan sijoitusrahastot tuntuvat olevan erittäin hyvin hajautettuja. Niiden keskimääräinen korrelaatio markkinoilla on arvioituna 90 %. Noin 10 % ilmaisee epäsystemaattista riskiä.

Suomalaisista tutkijoista 90-luvulla on Mika Laitila (1995) paneutunut tutkimuksessaan sijoitusrahaston riskin mittausrvirheisiin ja Antti Jokinen (1996) perustanut tutkimuksensa sijoitusrahaston tuoton ennustamiseen sen aikaisemmalla tuottokäyttäytymisellä. Lisäksi kansainvälisistä tutkijoista Lee N. Price (1998) kirjoittaa, että vuonna 1997 Spaulding ryhmän tekemän tutkimuksen mukaan rahastajohtajista yli 94 % kertoi sijoitusrahastojensa tuottoraporttien olevan GIPSin mukaisesti esitettyjä. Price lisää, että 76,9 % rahastajohtajista uskoo, että standardin tärkeys teollisuudelle tulee edelleen kasvamaan. Syynä tähän hän pitää mm. teollisuuden luonteen globalisoitumista. Aivan 90-luvun loppupuolella Beatrix Payne (1998) on tutkinut eurooppalaisia maakohtaisia GIPS-sääntöjä, joita on käytössä mm. Iso-Britanniassa, Saksassa ja Sveitsissä.

Siirryttäessä 2000-luvulle sijoitusrahastojen suorituskyvyn mittaamiseen liittyvät tutkimukset lisääntyivät huomattavasti. GIPSiä edeltävät standardit ja maakohtaiset standar-

dit olivat erityisen kiinnostuksen kohteena. Kenneth L. Holmes (2000) vertailee tutkimuksessaan GIPSiä vuoden 1993 PPS:ään (Performance Presentation Standards). Hän toteaa, että GIPS tulee kehittämään paikallisen raportoinnin tasoa olleessaan paljon vaativampi standardi kuin edeltäjänsä AIMR:n (Association for Investment Management and Research) alkuperäiset, pääosin vapaaehtoisuuteen perustuvat esitysstandardit eli PPS taso 1 ja PPS taso 2. Alexander Jolliffe (2000) on puolestaan tutkinut GIPSin brittiläistä kansallisversiota Ukipsiä. Hän toteaa, että molemmat standardit muistuttavat läheisesti toisiaan. Brittiläisen version täytyy olla verifioitu itsenäisen yrittäjän taholta. Sen sijaan GIPS ainoastaan suosittelee ulkopuolista verifioijaa. Pricewaterhouse Coopers on teettänyt kaksi tutkimusta (2001 ja 2004) liittyen sijoitusrahastojen maailmalajukseen trendiin tulostamiseksi ja esitystavassa. Lisäksi Pricewaterhouse Coopers on teettänyt sveitsiläisen tutkimuksen (2003), jossa on tutkittu maakohtaista eli sveitsiläistä standardia tulostamiseksi ja esitystavassa.

Louise Armitstead (2001) kirjoittaa tutkimuksessaan, että GIPS tarjoaa rahastojen hoitajille esitysmallia, joka on hyödynnettävissä kaikilla päämarkkinoilla ympäri maailman. GIPS laajentaa eläkerahastojen hoitajien ja heidän neuvonantajiansa valikoimaa, mutta antaa myös GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajille kilpailuedun uusilla markkinoilla. Tähän perustuen tulee olemaan erittäin hankalaa olla globaali ilman GIPSiä.

GIPSin tulevaisuudesta ovat useat tutkijat olleet kiinnostuneita. Carl Bacon (2002) toteaa tutkimuksessaan, että yritykset, jotka eivät verifioi sijoitusrahastojensa GIPSin mukaisesti, tulevat tulevaisuudessa kokemaan huomattavaa haittaa kilpailevilla markkinoilla. Asiakkaat alkavat epäillä yrityksen, jonka hoidossa on GIPS-verifioimattomia sijoitusrahastoja, salaavan jotakin. Tämä epäily kannustaa merkittävästi yrityksiä verifioimaan sijoitusrahastojensa GIPSin mukaisiksi. Clive Davidsson (2002) toteaa tutkimuksessaan, että markkinoiden volatilisuuksien takia varainhallintayritykset ovat suuren paineen alla alkaneet kehittää heidän raportointiaan ja sen läpinäkyvyyttä. Yrityksillä on tarve kehittää nykyaikaisempia työkaluja investointiensä tuoton mittaamiseen. GIPS kertoo yrityksille minimiraportointivaatimukset. Michael Walsh (2005) esittelee tutkimuksessaan GIPSin ominaisuuksia. Hän kertoo, että GIPS on paras käytännön periaate, joka auttaa luomaan globaalin markkinapaikan, jossa kaikki rahastojen hoitajat voivat kilpailla tasavertaisesti ja potentiaaliset asiakkaat voivat tehdä oikeudenmukaisen arvion rahastojen tuotosta. GIPS on sijoitusrahastojen hoitavan yrityksen tuoton laskennan ja esittämisen globaali koodi, joka nykyisessä muodossaan otettiin käyttöön ensimmäisen kerran huhtikuussa vuonna 1999. Walsh toteaa, että GIPS, huolimatta vapaaehtoisuudestaan, on laajasti otettu käyttöön 26 maan parissa. Äskettäin tehty tutkimus arvioi, että 85 %

perinteisistä sijoitusrahastoja hoitavista yrityksistä Iso-Britanniassa on verifioinut tuoton esittämiseen GIPSin.

GIPSin sisältöön ja sen tärkeyteen on perehdytty. Jiska Druey (2003) esitteli tutkimuksessaan GIPS-standardia ja tuotonlaskennan teoriaa. Tim Colyer (2004) toteaa tutkimuksessaan, että vaikka rahastohenoitajat haluaisivat laittaa riskin ja suorituskyvyn yhteen, on tämän toteuttaminen käytännössä vaikeaa. AIMR (Association for Investment Management and Research) tunnistaa tämän vaikeuden eikä ole sisällyttänyt yhtään riskimittaria GIP-standardeihin. Toisaalta Colyer jatkaa, ettei esim. teollisuus ainaakaan halua, että kaikki käyttäisivät samaa riskimallia. Asiakkaat ovat kiinnostuneita käyttämään omaa riskimallia. Brian Bollen (2006) on tutkinut GIPSin tärkeyttä. Hän kirjoittaa, että GIPS tarjoaa asiakkaille yritysten yli ajan tapahtuviin tuottoihin liittyvää selkeää ymmärrystä. GIPS on erittäin tärkeä yksityisasiakkaille, koska heidän rahoituskellinen tietämyksensä on huomattavasti puutteellisempaa kuin ammattimaisten institutionaalisten sijoittajien. GIPS takaa yksityisasiakkaille, että he tietävät tarkalleen, minkä tuoton tason rahastonhoitajat ovat saavuttaneet jo olemassa olevien asiakkaiden salkuille ja minkä tasoisen riskin he ovat ottaneet saavuttaakseen nämä tuotot.

Angela Sormani (2005) raportoi tutkimuksessaan GIPSin käyttöönottoa ranskalaisessa sijoitusrahastoyhtiössä. Hän toteaa, että GIPS tarjoaa yhtiön sijoittaja-asiakkaille realistisen ja todellisen kuvan sijoitusrahastojen historiallisesta tuottokehityksestä. Seuraavana vuonna Angelo Coppola (2006) kirjoittaa artikkelissaan, että Sunette Mulderin tutkimuksen mukaan Etelä-Afrikan suurimpien rahasto- ja sijoitusyhtiöiden johtajat ovat käyneet alkuperäisen GIPS-verifiointiprosessin läpi, mutta pienempien yhtiöiden johtajat vielä epäröivät. Tämä tuntuu olevan kustannuskysymys, vaikka Mulder toteaaakin, että tässä on kysymys väärinymmärryksestä. Itse verifiointiprosessi on melko kallis, mutta kustannukset ovat neuvoteltavissa tehden verifioinnin hyväksyttävämmäksi pienempien operaattorien parissa. Lisäksi maakohtaiset sponsorit tulevat olemaan avainasemassa GIPS-prosessiin liittyvässä kustannusasiassa.

Ann F. Putallaz (2006) käy tutkimuksessaan läpi strategioita, joiden avulla saavutetaan GIPS kelpoisuus. Hän mainitsee mm. työntekijöiden työtehoa yhdeksi keinoksi saada sijoitusrahastot GIPS-verifioituiksi yrityksen halun mukaisesti. Yritykset, jotka kykenevät verifioimaan sijoitusrahastonsa GIPSin mukaisiksi, saavat markkinointietua. Kuitenkin Bennett Voyles (2006) kirjoittaa, että Steve Deutschin mukaan GIPSin vaatimiin nettopohjaisiin raportointiesityksiin liittyy vielä ratkaisemattomia yksityiskohtia. Alecia

Licata CFA Instituutista lisää, että organisaatio opettaa sijoittajia vaatimaan salkkujen hoitajia ottamaan GIPS käyttöön.

Karl Lester M. Yap (2006) kertoo, että Aasiassa GIPS on käytössä vain muutamassa maassa. Mukana ovat enimmäkseen hyvin edistykselliset maat kuten Kiina, Singapore ja Japani. Hän lisää, että GIPSin verifiointi sijoitusrahastoihin voi kestää kolmesta viiteen vuotta, vaikka CFASP (Chartered Financial Analysts Society of the Philippines) haluaisi vauhdittaa verifiointien aloittamista jo vuonna 2007.

John Stannard, Jim Trotter, Anthony Howland ja Remco van Eeuwijk (2007) ovat tarkastelleet GIP-standardin tehokkuutta. Stannard toteaa, että GIPS on ollut erittäin menestyksenkäs ja että se on saavuttanut tarkoituksensa yhdenmukaistaa tuoton mittaamista ja sen esitystapaa ja helpottaa sijoitusrahastojen tuoton vertailua. Van Eeuwijk muistuttaa, että GIPS keskittyy kokonaistuottoon riskikorjatun suhteellisen tuoton vastakohtana. Tämä ei sovellu parhaalla mahdollisella tavalla todellisuuteen tai ainakin menetetään joitakin hyödyllisiä piirteitä. Lisäksi tutkimuksessa käydään läpi GIPSiä ja riskin mittaamista. Howland valaisee, että vuonna 2010, jolloin seuraava GIPS-versio julkaistaan, riskin esittäminen tulee olemaan uuteen versioon sisältyvän aineiston esityslistan yhdellä korkeimmalla sijalla. Trotter jatkaa, että tuoton esittäminen ja riski liittyvät vahvasti toisiinsa. Mutta täytyy olla selvää, minkä tyyppistä ja minkä tasoista analyysia asiakkaat tarvitsevat heidän erilaisen tietämyksen tasolla. Nämä määritykset eivät kuulu GIPSille.

2. GIP-STANDARDI

GIPS on kansainvälisesti tunnustettu eettinen sijoitusten tuottokehityksen esitysstandardi sijoitustoiminnan tuottojen laskennalle ja esittämiselle. GIPSin avulla varmistetaan, että varainhoitoyritysten hoitamien sijoitusten tuottokehitys esitetään oikein ja täydellisenä. Lisäksi GIPS on maailmanlaajuinen minimistandardi, jota käytetään silloin, kun sijoitusten tuottokehityksen laskentaan ja/tai esittämiseen ei ole paikallista tai kansallista lakia tai asetusta tai alan standardia. GIPS täyttää tyhjiön kansallisten standardien puuttuessa. (http://www.seb.fi/pow/wcp/templates/sebarticle.cfm?DUID=DUID_84673756D89...)

GIPS edellyttää, että varainhoitajat sisällyttävät kaikki todelliset palkkioita vastaan hoidetut täyden valtakirjan varainhoidon salkut samankaltaisen sijoitusstrategian ja/tai sijoitustavoitteen määrittämiin komposiitteihin ja että yritykset osoittavat noudattaneensa GIPS vähintään viiden vuoden ajan tai jos siitä on alle viisi vuotta, yrityksen tai komposiitin perustamisesta lähtien. GIPS edellyttää myös, että yritykset käyttävät tiettyjä laskenta- ja esitysmenetelmiä ja antavat tuottokehitystulosten lisäksi tiettyjä tietoja (Colyer, Tim 2004: A question of attribution 162:64.)

GIPS koostuu ohjeista, joita yritysten on noudatettava voidakseen väittää toimivansa GIPSin mukaisesti. GIPSiä olisi sovellettava niin, että pyritään sijoitusten tuottokehityksen täydelliseen ja oikeaan esittämiseen. Yrityksiä kehoitetaan esittämään kaikki olennaiset lisätiedot, jotka ovat tarpeen tuottokehitystä koskevan esityksen täydelliseksi selittämiseksi (Price, Lee N. 1998: Globalization of Performance Presentation Standards 54: 10).

2.1. GIPSin synty

Yritysten sijoittajakuvan merkitykseen on alettu kiinnittää huomiota erityisesti Yhdysvalloissa ja Englannissa 1980-luvulla. Esimerkiksi Yhdysvalloissa yritysten sijoittajaviestinnän kehittymistä on seurannut AIMR (Association for Investment Management and Research) systemaattisesti vuodesta 1948. Yhdistys raportoi kehityksen toimialoitain yritysکوhtaisesti joka vuosi (Leppiniemi & Puttonen 1996: 250–251). AIMR hyväksyi vuonna 1993 AIMR Portfolio Presentation Standardin (AIMR-PPS), joka on siitä lähtien ollut laajasti hyväksytty Yhdysvaltojen sijoitusyhteisön keskuudessa. Myöhemmin tammikuussa vuonna 2000 AIMR, yhteistyössä vuonna 1995 perustetun Global

Investment Performance Standards komitean kanssa, kehitti uuden, laajempialaisemman GIPSin helpottamaan mm. sijoitussalkkujen kansainvälistä vertailua (Andrew Rafalaf 1999: 68–72).

Suomalaisissa yrityksissä sijoittajamarkkinointi on tullut ajankohtaiseksi suurimpien yritysten kansainvälistyessä ja hankkiessa pääomia kansainvälisiltä rahoitusmarkkinoilta. Vuosikertomuksen kääntäminen englanniksi ei ole riittänyt, vaan yritysjohton on pitänyt pystyä esittelemään yrityksensä strategioita ja tulevaisuuden tavoitteita myös henkilökohtaisissa tapaamisissa. Kansainvälisten institutionaalisten sijoittajien edellyttämä tieto yrityksen taloudellisesta tilanteesta ja tulevaisuudennäkymistä on paljon kattavampi kuin mitä kotimaiset sijoittajat ovat tottuneet vaatimaan. Jopa tilinpäätös on täytynyt esittää täysin suomalaisesta käytännöstä poikkeavan IAS- tai US GAAP- normiston mukaisesti. (Leppiniemi & Puttonen 1996: 250–251.)

2.2. GIPSin perustekijät

GIPS jakaantuu viiteen osaan, jotka edustavat tuottokehitystietojen esittämisen perustekijöitä. (Performaglobal – the composite portfolio reporting solution: <URL: www.performaglobal.com/o.html>.)

1. *Input-tiedot.* Input-tietojen johdonmukaisuus on ratkaisevan tärkeää GIPSin noudattamisen kannalta ja se muodostaa täydellisten, oikeiden ja vertailukelpoisten sijoitusten tuottokehitysesitysten perustan. Standardi sisältää ohjeet, joita yrityksen on seurattava luodessaan tätä perustaa.
2. *Laskentamenetelmät.* Tuoton laskemisessa on käytettävä yhdenmukaisia menetelmiä, jotta varainhoitoyritysten tuottokehitystä koskevat esitykset olisivat vertailukelpoisia. Standardi velvoittaa käyttämään tiettyjä laskentamenetelmiä.
3. *Komposiittien muodostaminen.* Komposiitilla tarkoitetaan useiden salkkujen kokoamista yhdeksi ainoaksi komposiitiksi, joka edustaa tiettyä sijoitustavoitetta tai – strategiaa. Komposiitin tuotto on komposiitin kaikkien salkkujen tuottojen varojen mukaan painotettu keskiarvo. Järkevien, varojen mukaan painotettujen komposiittien muodostaminen on ratkaisevan tärkeää,

jotta eri jaksojen ja yritysten tulokset voitaisiin esittää oikein, johdonmukaisesti ja vertailukelpoisesti.

4. *Annettavat tiedot.* Antamalla tietoja yritykset voivat täydentää esityksen numerotietojen antamaa kuvaa ja esittää esityksen loppukäyttäjälle asianmukaisen viiteryhmän tuottokehityksen ymmärtämiseksi. GIPSin noudattamiseksi yritysten on annettava tietyt tiedot tuottokehitystä koskevasta esityksestään ja yrityksen käyttämistä laskentamenetelmistä. Vaikka tietyt tiedot vaaditaankin kaikilta yrityksiltä, osa tiedoista liittyy vain tiettyihin tilanteisiin, eikä niitä sen vuoksi ehkä voida soveltaa kaikkiin tilanteisiin.
5. *Esittäminen ja raportointi.* Sen jälkeen kun yritys on muodostanut komposiitit, koonnut input-tiedot, laskenut tuotot ja määrittänyt, mitä tietoja on annettava, yrityksen on sisällytettävä kaikki nämä tiedot esityksiin, jotka perustuvat GIPSin ohjeisiin sijoitusten tuottokehityksen esittämisestä. Millään rajallisella ohjeistolla ei voida kattaa kaikkia mahdollisia tilanteita tai ennakoita investointialan rakenteen, teknologian, tuotteiden tai käytäntöjen tulevaa kehitystä. Tarvittaessa yritysten on omasta aloitteestaan sisällytettävä GIPSin mukaisiin esityksiin myös sellaisia tietoja, joita standardi ei kata. Liitteessä 1 on esimerkki yhden yksittäisen komposiitin GIPSin mukaisesta esityksestä.

2.3. GIPSin maailmanlaajuinen tarve

Rahoitusmarkkinat ja varainhoito muuttuvat yhä globaalimmiksi. Sijoitusprosessin globalisoituminen ja hoidettavana olevien varojen määrän valtava kasvu, jotka koskevat monenlaisia osapuolia ja maita, edellyttävät sijoitusten tuoton laskenta- ja esittämistapojen standardointia (Price 1998, 54:11).

Sekä tulevat asiakkaat että varainhoitajat hyötyvät vakiintuneesta sijoitusten tuoton mittaamis- ja esittämisstandardista, joka tunnustetaan kaikkialla maailmassa. Sijoituskäytännöt, sääntely, tuottokehityksen mittaaminen ja raportointi vaihtelevat huomattavasti maittain. Joissakin maissa on käytössä ohjeistus, joka on hyväksytty laajalti maan rajojen sisäpuolella ja joissakin maissa on vain harvoja tunnustettuja sijoitusten tuottokehityksen esittämisstandardeja. (Bacon, Carl 2002, 150:76.)

Velvoittamalla varainhoitajat noudattamaan sijoitusten tuottokehityksen esittämisstandardia, sijoittajat voivat olla vakuuttuneempia, että tuottokehitystä koskevat tiedot ovat sekä täydelliset että asianmukaisesti esitetyt. Yhtiöt, jotka toimivat maissa, joissa on käytössä vähimmäisstandardit, voivat kilpailla varainhoitoliiketoiminnassa tasavertaisesti sellaisten yhtiöiden kanssa, joiden kotimaissa käytetään kehittyneempiä standardeja (Davidson, Clive 2002,15:9).

Tuottokehitysstandardit, jotka on hyväksytty kaikissa maissa, antavat kaikille varainhoitoyrityksille mahdollisuuden mitata ja esittää omien sijoitustensa tuottokehityksen niin, että asiakkaat voivat helposti verrata varainhoitoyritysten sijoitusten tuottokehitystä keskenään (Walsh, Michael 2005:1).

Yli kaksikymmentä maata on jo ottanut käyttöönsä GIPSin peruseriaatteet. Ranska ja Italia hyväksyvät standardin salkkujen esitysmalleihinsa. Muut maat, kuten Japani ja Saksa, käyttävät kansallista esitysstandardia. Turkki ja Ukraina ovat kehittyvien markkinoidensa myötä ilmaisseet kiinnostustaan GIPSiä kohtaan (Duffy 2000: 169). Joel Chernoff (1998) toteaa, että GIPS tarjoaa minimivaatimukset myös sellaisille maille, kuten Brasilia, Chile, Thaimaa ja Malesia, joilla on hyvin vähän tai ei laisinkaan esitysstandardiin liittyviä vaatimuksia.

2.4. Tavoitteet

GIPSin tavoitteet:

- Saavuttaa maailmanlaajuinen hyväksyntä sijoitusten tuottokehityksen laskenta- ja esittämisstandardeille, jotka ovat tasapuolisia, vertailukelpoisia ja sisältävät täydelliset tiedot.
- Varmistaa tarkat ja yhdenmukaiset tiedot sijoitusten tuottokehityksen raportointia, kirjaamista, markkinointia ja esittämistä varten.
- Edistää varainhoitoyritysten tasapuolista ja maailmanlaajuista kilpailua kaikilla markkinoilla luomatta kuitenkaan esteitä uusien yritysten markkinoillepääsulle.
- Edistää alan globaalin itsesäätelyn periaatetta.

Tulevaisuudenvisioihin kuuluvat GIPSin mukaisessa esityksessä ensinnäkin se, että eri varainhoitajien esittämiä tuottokehitystuloksia voidaan verrata keskenään maantieteellisestä sijainnista huolimatta. Toiseksi varainhoitajien ja heidän asiakkaittensa välinen vuoropuhelu helpottuu sellaisten tärkeiden asioiden osalta, kuten millä tavoin tuottokehitystulokset ja tulevaisuuden sijoitusstrategiat on laadittu. (URL:http://www.cfainstitute.org/centre/ips/gips/pdf/GIPS_2006.pdf?bcsi_scan_CF7C6D21D006D789=0&bcsi_scan_filename=GIPS_2006.pdf.)

2.5. Noudattaminen

Kaikkien maiden varainhoitoyritykset voivat noudattaa GIPSiä. Yritysten on täytettävä kaikki GIPSissä esitetyt vaatimukset voidakseen vedota kyseisen standardin noudattamiseen. Vaikka GIPSin noudattamiseen vetoavan yrityksen onkin heti täytettävä kaikki GIPSin vaatimukset, seuraavat vaatimukset tulevat voimaan vasta myöhemmin: (John D. Simpson: 1999)

- Salkut on arvostettava vähintään kuukausittain 1.1.2001 alkavilla jaksoilla.
- Tuottojen laskennassa on käytettävä kassavirtakorjattuja aikapainotettuja tuottoja. Yritysten on käytettävä aikapainotettuja tuottoja, jotka on 1.1.2005 alkavilla jaksoilla korjattava päivittäin painotetuilla kassavirroilla.
- 1.1.2010 alkavilla jaksoilla yritysten on todennäköisesti arvostettava salkut jokaisena päivänä, jolloin salkkuun liittyy ulkoinen kassavirta.
- 1.1.2005 alkavilla jaksoilla yritysten on käytettävä kauppapäiväpohjaisia kirjauksia.
- 1.1.2005 alkavilla jaksoilla osingot on kirjattava niiden karttuessa.

Siihen asti, kunnes nämä vaatimukset tulevat voimaan, niitä olisi pidettävä suosituksina. Yrityksiä kehoitetaan täyttämään nämä vaatimukset ennen niiden voimaantuloa. Jotta GIPSin noudattaminen helpottuisi tulevien vaatimusten tullessa voimaan, yritysten olisi suunniteltava tietokoneohjelmistonsa näiden tulevien vaatimusten mukaisesti. (Joel Chernoff 1998).

3. VERIFIKAATIO

Verifikaation ensisijainen tavoite on varmistaa, että yritys, joka ilmoittaa noudattavansa GIPSiä, on toiminut standardin mukaisesti. Verifikaatio lisää myös tuottokehitystä mittaavien ryhmien tietämystä ja ammattitaitoa samoin kuin tuottokehitystä koskevien esitysten johdonmukaisuutta. (<http://www.performaglobal.com/6.html>.)

Verifikaatioprosessissa pyritään löytämään tasapaino toisaalta tuottokehitystä koskevien esitysten laadun, tarkkuuden ja olennaisuuden varmistamisen ja toisaalta niiden kustannusten välillä, joita varainhoitoyrityksille aiheutuu tuottokehityksen riippumattomasta tarkastamisesta. Varainhoitoyritysten olisi arvioitava tehostettujen sisäisten prosessien ja menettelyiden tuomat edut, jotka ovat yhtä merkittäviä kuin verifikaation tuomat markkinointiedut. GIP-standardikomitean tavoitteena on edistää verifikaation hyväksymistä laatiessaan verifikaatiomenettelyitä. (http://www.cfainstitute.org/centre/gips/gips/pdf/GIPS_2006.pdf?bcsi_scan_C7C6D21D006D789=0&bcsi_scan_filename=GIPS_2006.pdf.)

Suomessa verifiointia tekevät mm. Deloitte & Touche sekä Tilintarkastajien Oy Ernst & Young.

3.1. Verifikaation soveltamisala ja tarkoitus

Verifikaatiomenettely tarkoittaa, että riippumaton ulkopuolinen ”verifioija” tarkastaa varainhoitoyrityksen tuottokehityksen laskentaprosessit ja – menettelyt. Verifikaation avulla tarkistetaan, onko sijoituspalveluyritys noudattanut koko yrityksen osalta kaikkia GIPSin komposiittien muodostamista koskevia vaatimuksia ja onko yrityksen prosessit ja menettelyt suunniteltu niin, että tuottokehitys lasketaan ja esitetään GIPSin mukaisesti. Koko yrityksen osalta julkaistaan yksi ainoa verifikaatioraportti. GIPSin mukaista verifikaatiota ei voida suorittaa yksittäisen komposiitin osalta. (URL:www.vpd.se/GIPS.html).

Ulkopuolinen verifikaatio lisää noudattamisväitteen uskottavuutta ja tukee standardin johtavia yleisperiaatteita, joiden mukaan investointien tuottokehityksestä annetaan täydelliset tiedot ja tuottokehitys esitetään oikein. Verifikaation käyttöä suositellaan ja sen uskotaan tulevan pakolliseksi, mutta aikaisintaan vuonna 2005. Eri maat voivat vaatia

verifikaatiota aikaisemmin säätämällä kansallisia standardeja. (http://www.aimr.com/standards/PPS/gibs_standards.html.)

Ensimmäinen minimijakso, jolta verifikaatio voidaan suorittaa, on yksi vuosi, jonka tuottokehityksen yritys on esittänyt. Verifikaation suositellaan suoritettavaksi siltä yrityksen toiminta-ajalta, jolloin yritys ilmoittaa noudattaneensa GIPSiä. (http://www.aimr.com/standards/PPS/gibs_standards.html.)

Verifikaatioraportissa on vahvistettava, että varainhoitoyritys on koko yrityksen osalta noudattanut kaikkia GIPSin komposiittien muodostamista koskevia vaatimuksia ja että yrityksen prosessit ja menettelyt on suunniteltu niin, että tuottokehitys lasketaan ja esitetään GIPSin mukaisesti. Ilman tällaista verifioijan raporttia yritys ei voi väittää, että sen väite GIPSin noudattamisesta on verifioitu. (<http://www.idsnet.com/new24.html>.)

Suoritettuaan verifikaation verifioija voi tulla siihen tulokseen, että yritys ei noudata GIPSiä tai että yrityksen asiakirjojen perusteella ei voi suorittaa täydellistä verifikaatiota. Tällöin verifioijan on annettava yritykselle kirjallinen selvitys siitä, miksi verifikaatioraporttia ei voitu antaa. Pääverifioija voi perustaa mielipiteensä osittain paikallisen tai aikaisemman verifioijan työhön. (Simpson, John D: 1999).

3.2. Verifikaatiota edeltävät menettelyt

Verifioijien on saatava näytteitä yrityksen sijoitusten tuottokehitystä kuvaavista raporteista ja muita yrityksestä saatavilla olevia tietoja varmistaakseen, että he tuntevat yrityksen asianmukaisella tavalla. (Caccese, Michael S. & Christina H. Lim 2005, 12: 3 - 10.)

Verifioijien on ymmärrettävä GIPSin vaatimukset ja suositukset mukaan lukien kaikki GIPSiä koskevat päivitykset, raportit tai selvennykset, joita Investment Performance Council (IPC) on julkaissut. IPC on AIMR:n tukema toimielin, joka on vastuussa GIPSin valvonnasta. Verifioijien on tunnettava yritykseen sovellettavat kansalliset tuoton laskentaa ja esittämistä koskevat standardit, lait ja asetukset ja heidän on määritettävä GIPSin ja kansallisten standardien, lakien ja asetusten mahdolliset erot. (http://www.cfainstitute.org/centre/gips/gibs/pdf/GIPS_2006.pdf?bcsi_scan_C7C6D21D006D789=0&bcsi_scan_filename=GIPS_2006.pdf.)

Verifioijien on määritettävä yrityksen lähtökohdat ja toimintaperiaatteet kaikkien yritykseen sovellettavien GIPSin vaatimusten noudattamiseksi. Verifioijien on määritettävä vähintään seuraavat yrityksen toimintaperiaatteet ja menettelyt (http://www.aimr.com/standards/PPS/gibs_standards.html):

- Verifioijan on saatava yritykseltä kirjallinen määritelmä sijoitusten täyden valtakirjan hoidosta ja yrityksen ohjeet sen määrittämiseksi, onko asiakasvarojen hoito täyden valtakirjan hoitoon perustuvaa.
- Verifioijan on saatava yrityksen luettelo komposiittien määritelmistä ja kirjalliset perusteet asiakastilien sisällyttämisestä kuhunkin komposiittiin.
- Suljettujen asiakastilien komposiiteista poistamisen ajoituksesta toimintaperiaate
- Korko- ja osinkotulojen karttumisperiaate
- Sijoitusinstrumenttien markkina-arvostusta koskeva toimintaperiaate
- Laskentamenetelmä salkun alkupainotetusta tuotosta
- Tuoton laskennassa tulevien ja lähtevien pääomavirtojen ajoitukseen liittyvät oletukset
- Komposiittien tuoton laskentamenetelmät ja esittämisperiaatteet
- Toimintaperiaate, joka koskee tuloista ja realisoiduista pääomannousuista perittävien verojen ajoittamista, kun tuottokehitys esitetään tuottokehityksenä verojen jälkeen
- Toimintaperiaatteet, jotka koskevat sellaisten arvopapereiden/maiden käyttöä, jotka eivät sisälly komposiitin vertailuindeksiin
- Vipuvaikutus ja muiden johdannaisten käyttö
- Kaikki muut tuottokehitysesitysten kannalta olennaiset toimintaperiaatteet ja menettelyt

Verifioijien on varmistettava, että he ymmärtävät ne menetelmät ja toimintaperiaatteet, joita käytetään sijoitusten arvostamisessa tuottojen laskentaa varten. Verifioijien on erityisesti määritettävä, että yrityksen varojen siirtoa koskeva luokittelupolitiikka (esim. osingot, korot, palkkiot, verot, jne.) on sopusoinnussa haluttujen tulosten kanssa ja johdtaa tarkkoihin tuottotietoihin. Lisäksi on määritettävä, että yrityksen tapa käsitellä kirjanpidossaan saatuja tuloja, korkoja ja osinkoja on johdonmukaista käteistilejä ja käteisen karttumista koskevien määritelmien kanssa. On myös katsottava, että yritys käsittelee kirjanpidossaan sijoituksia ja johdannaisia GIPSin mukaisesti. (<URL:http://www.cfainstitute.org/centre/ips/gips/pdf/GIPS_2006.pdf?bcsi_scan_CF7C6D21D006D789=0&bcsi_scan_filename=GIPS_2006.pdf>.)

3.3. Verifikaatiomenettelyt

Verifioijien on selvitettävä, että yritys määrittää ja on määritelty asianmukaisesti. Verifioijien on oltava riittävän vakuuttuneita siitä, että yritys on määritellyt ja ylläpitänyt komposiittit kohtuullisten GIPSin mukaisten ohjeiden mukaisesti, komposiittien vertailuindeksit ovat sopusoinnussa komposiittien määritelmien kanssa ja että niitä on eri aikoina sovellettu johdonmukaisesti, yrityksen komposiittien muodostamista ja ylläpitämistä koskevia ohjeita on sovellettu johdonmukaisesti ja että yrityksen luettelo komposiiteista on täydellinen. (Simpson 1999)

Verifioijan on määritettävä, onko yritys laskenut tuottokehityksen toimintaperiaatteiden ja lähtökohtien mukaisesti. Tällöin verifioijan tulisi laskea uudelleen sijoitusten tuotot otoksesta yrityksen asiakassalkuista käyttäen GIPSissä hyväksyttävää tuottokaavaa eli aikapainotettua tuottoa ja ottaa kohtuullinen otos komposiittien laskelmista vakuuttuakseen siitä tarkkuudesta, jolla tuotot on varojen mukaan painotettu, tuotot on liitetty geometrisesti vuotuisten tuottokantojen saamiseksi ja yksittäisten tuottojen hajonta koko komposiitin tuottoon verrattuna on laskettu. (<URL:http://www.cfainstitute.org/centre/ips/gips/pdf/GIPS_2006.pdf?bcsi_scan_CF7C6D21D006D789=0&bcsi_scan_filename=GIPS_2006.pdf>.)

Verifioijien on tarkistettava komposiitteja koskevien esitysten otos varmistaakseen, että esitykset sisältävät GIPSin mukaan vaadittavat tiedot. Lisäksi verifioijan on säilytettävä riittävät verifikaatioraporttia tukevat tiedot. Verifioijan on saatava asiakasyritykseltä kirjallinen lausuma, jossa vahvistetaan verifioijalle tarkastuksen aikana ilmoitetut tär-

keimmät toimintaperiaatteet ja muut erityistiedot. (URL:www.aimr.org/support/aboutAIMR.)

4. TUOTTO JA RISKI

Sijoittajalla on kaksi ristiriitaista tavoitetta: sijoitusten odotetun tuoton maksimointi ja niihin sisältyvän riskien minimointi. Sijoituksen reaalituotolla tarkoitetaan tuotto yli inflaation eli toisin sanoen sijoituksen reaali tuotto on muutos ostovoimassa. Kun puhutaan tuotoista, joista ei ole vähennetty inflaatiota eli rahan arvon heikkenemistä, tarkoitetaan nimellistuottoja. Sijoitusrahastojen tuotot, kuten muidenkin sijoituskohteiden tuotot, ilmoitetaan yleensä nimellistuottoina. (Puttonen & Kivisaari 1997: 76.)

Sijoittajien osakkeelta vaatima tuotto saadaan laskettua CAP-mallin (Capital Asset Pricing Model) avulla:

$$(1) \quad r = r_f + \beta (r_m - r_f),$$

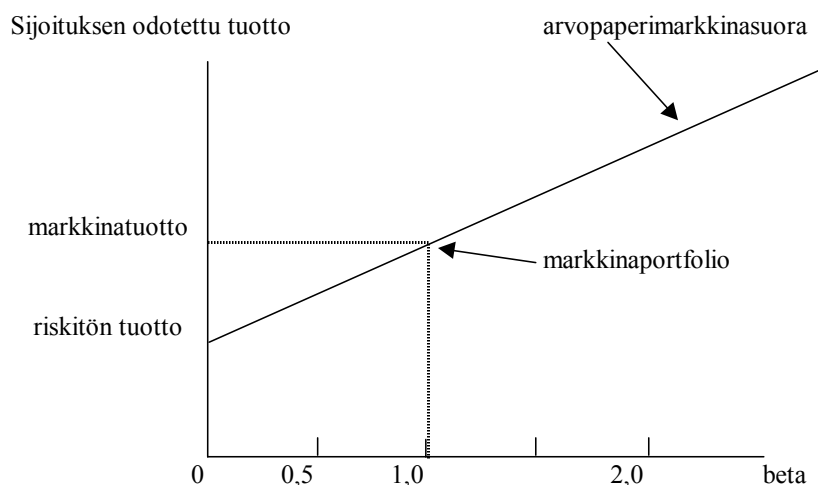
missä

r = sijoituksen odotettu tuotto

r_f = riskitön tuotto

r_m = markkinaportfolion odotettu tuotto

Beta (β) arvioi arvopaperin herkkyyttä markkinoiden muutoksille. Matemaattisesti beta kuvaa sijoituskohteen ja markkinaindeksin välistä kovarianssia jaettuna markkinaindeksin varianssilla. (Brealey & Myers 2000: 195).

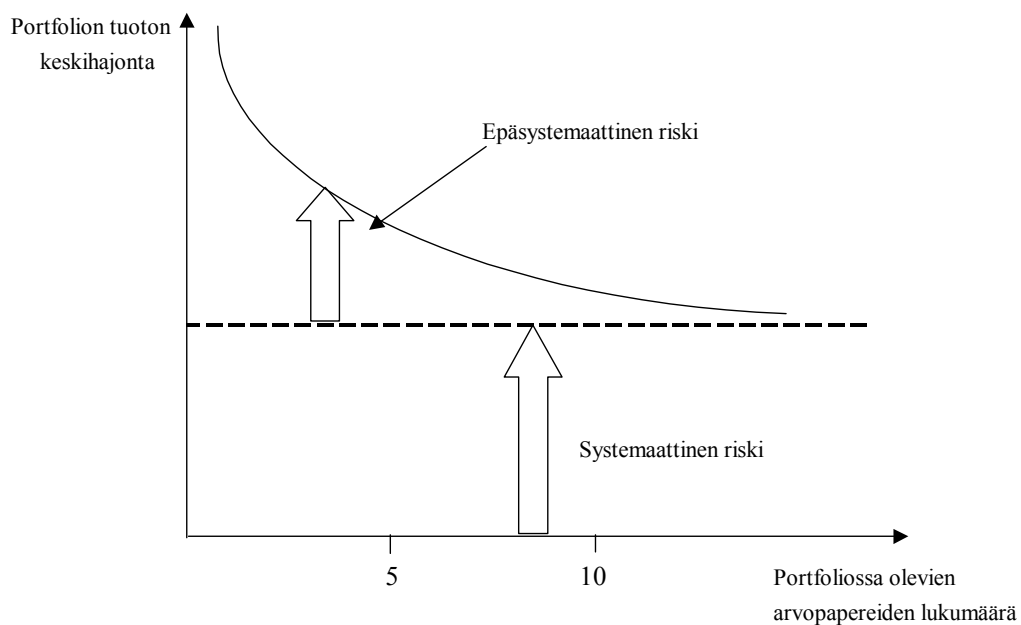


Kuvio 1. CAP -mallin mukaan sijoituksen odotettu riskipremio riippuu lineaarisesti sijoituksen betasta. Mallin mukaan jokaisen sijoituskohteen pitäisi sijaita pääomamark-

kinasuoralla, joka liittyy toisiinsa riskittömän sijoituskohteen ja markkinaportfolion. (Hickman, Hunter & Byrd 1996: 260.)

Riskissä on kyse epävarmuudesta, joka liittyy siihen, että sijoituskohteelle asetettu tuotto-odotus ei toteudu. Osakesijoitus on tyypillinen riskisijoitus. Sijoitettaessa osakkeisiin ei voida olla varmoja siitä, mikä sijoituksen tuotto tulee olemaan (Martikainen 1998: 122). Riski voi toteutua arvoa alentavasti, jolloin se on pahasta, tai arvoa nostavasti, jolloin se on hyvästä. Kaikki liiketoiminta on hyvin riskialtista. Emme tiedä, mitkä tulokset järkyttävät omat laskelmamme tai mitkä tuotteet menevät milläkin hinnalla tulevaisuudessa kaupaksi. Esimerkkejä liiketoiminnan yleisistä riskipitoisista tilanteista ovat luonnonkatastrofit, lakot, tuleva korkotaso, kilpailijoiden tulevat investoinnit ja valuuttamääräisen saatavan markka-arvo maksuhetkellä (Kasanen, Lundström, Puttonen & Veijola 1996: 55–56).

Sijoituskohteiden riskiä voidaan vähentää muodostamalla erilaisista sijoituskohteista sijoitussalkku eli portfolio. Portfoliolla tarkoitetaan esimerkiksi arvopaperisalkkua, jossa on vähintään kaksi erilaista arvopaperia (Martikainen 1998: 125). Sitä osaa kokonaisriskistä, jota ei voi hajauttamalla eli diversifioimalla sijoituksia portfolioksi poistaa, kutsutaan markkinariskiksi, systemaattiseksi tai ei-hajautettavaksi riskiksi. Hajautettavissa olevaa riskiä kutsutaan diversifioitavaksi eli epäsystemaattiseksi riskiksi. Kuva 2 osoittaa, miten kokonaisriski vähenee hajautettaessa sijoituksia yhä useampiin kohteisiin.



Kuvio 2. Portfolioon kuuluvien arvopapereiden lukumäärän vaikutus arvopaperisalkun riskiin. (Martikainen 1998: 127.)

4.1. Tuoton mittaaminen

Sijoitusrahaston suorituskykyä voidaan mitata useilla eri menetelmillä. Sijoitussalkun tuotto voidaan laskea yksinkertaisesti laskemalla yksittäisten sijoituskohteiden tuotot yhteen painottamalla ne sijoituskohteiden painolla portfolioissa (Leppiniemi & Puttonen 1996: 147). Rahastojen paremmuus saadaan selville laskemalla rahasto-osuuden prosentuaalinen arvonnousu tietyllä aikavälillä.

$$(2) \quad \text{Prosentuaalinen tuotto} \\ = (\text{periodin aikana maksetut voitot} - \text{osuudet} + \text{sijoituksen arvonnou-} \\ \text{tos})/\text{sijoituksen arvo periodin alussa}$$

Toinen vaihtoehto tuoton arvioimiseen on logaritmisen tuoton laskeminen. Tämä laske-
taan yksinkertaisesti seuraavan kaavan avulla:

$$(3) \quad \text{Logaritminen tuotto} \\ = \ln(\text{sijoitusten arvo lopussa}) - \ln(\text{sijoituksen arvo lopussa})$$

Logaritmisen tuoton käyttäminen perustuu siihen, että ns. tuottoindeksejä laskettaessa on voitava laskea tuottoja yhteen. (Puttonen & Kivisaari 1997: 75–76.)

Tuoton mittaaminen muuttuu monimutkaisemmaksi, jos sijoitusta kasvatetaan tai pienennetään sijoitusperiodin aikana. Tätä ongelmaan voidaan lähestyä joko laskemalla sijoituksen sisäinen korkokanta tai geometrinen tuotto. Sisäinen korkokanta antaa suuremman painon sellaisten kausien tuotoille, jolloin enemmän rahaa on ollut sijoitettuna. Ongelmana sijoitusrahastoissa on vain se, että salkunhoitajalla ei ole kontrollia siitä, milloin ja miten paljon rahaa asiakas haluaa sijoittaa. Tämän takia geometrinen tuotto on suositeltavampi tuoton mittari. (Puttonen & Kivisaari 1997: 77–78.)

4.2. Riskin mittaaminen

Riskin mittaaminen ei ole yhtä suoraviivaista kuin tuoton laskeminen. Osakeportfolioiden riskin mittaamiseen kehitetty portfolioteoria kehitettiin vasta 50-luvulla nuoren amerikkalaisen opiskelijan Harry Markowitzin toimesta. 50-luvun mallit olivat kuitenkin laskennallisesti liian monimutkaisia käytännön sovelluksia ajatellen. 60-luvulla

portfolioteoria alkoi vasta kehittyä riskinhallinnan työkaluksi, kun herrat Sharpe, Lintner ja Mossin kehittivät riskimalleja yksinkertaisemmiksi. (Puttonen ym. 1997: 78.)

Sijoitusrahastosijoittamiseen oleellisena osana liittyvän riskin myötä on rahastojen suorituskykyä arvioitu riskikorjatuilla tuottoindekseillä. Nämä mittarit ottavat nimensä mukaisesti huomioon rahaston kehittämään tuottoon liittyvän riskin. Yleisesti käytettyjä tunnuslukuja riskikorjatun tuoton mittaamisessa ovat Sharpen mittari, Treynorin indeksi ja Jensenin alfa.

Sharpen indeksi kertoo, kuinka hyvin rahasto on onnistunut muuttamaan ottamansa riskit tuotoiksi. Riskikorjattu tuotto on sitä parempi, mitä suuremman arvon Sharpen indeksi antaa. Sharpen indeksi ei perustu mihinkään arvopapereiden hinnoittelumalliin, vaan riskikorjaus tehdään tuoton keskihajonnan perusteella. Sharpen indeksi soveltuukin tilanteeseen, jossa sijoittaja on ajatellut sijoittaa ainoastaan yhteen sijoitusrahastoon ja se on sijoittajan ainoa riskisijoitus. Sharpen mittari on Suomessa kaikkein käytetyin sijoitusrahastojen suorituskyvyn mittari. (Puttonen ym. 1997: 113.)

John Treynor kehitti vuonna 1965 ensimmäisen riskikorjatun tuottomittarin. Treynorin indeksi mittaa rahaston tuottoa suhteessa sen systemaattiseen riskiin. Tämä mittari sopii käytettäväksi silloin, kun harkitaan rahasto-osuuden liittämistä hyvin diversifioituun salkkuun.

Jensenin alfa taas vertaa sijoitusrahaston tuottoa fox-indeksin mukaisesta osakesalkusta ja talletuksista muodostettuun vertailusalkkuun, jonka beta -riski on sama kuin rahaston. Beta mittaa, kuinka paljon rahasto-osuuden arvo muuttuu kun fox-indeksin arvo muuttuu prosentoin. Fox-indeksi lasketaan pörssin vaihdetuimpien osakesarjojen arvojen muutoksista.

5. EMPIIRINEN TUTKIMUS

Empiirisessä osassa esitellään tutkimusaineisto ja kerrotaan käytetystä tutkimusmenetelmästä. Sen jälkeen kerrotaan saaduista tutkimustuloksista sanallisesti ja havainnollistavien kuvien avulla. Luku päättyy vastaajien antamiin vapaisiin kommentteihin.

5.1. Empiirinen aineisto ja tutkimusmenetelmät

Tutkielma toteutettiin kyselytutkimuksen muodossa ja tutkimusmenetelmänä käytettiin sähköistä kyselylomaketta. Ensiksi mietittiin tutkimusongelman kannalta relevantteja kysymyksiä. Paneeliin valittiin toisistaan riippumattomia asiantuntijoita, joiden avulla tutkimus toteutettiin. Asiantuntijat eivät olleet välittömästi kosketuksissa toisiinsa.

Kohderyhmäksi valittiin sijoitusrahastojen varainhoitajia, riskianalyytikkoja ja sijoitusasiantuntijoita. Kohdeyritykset olivat AJ Rahastoyhtiö Oy, Aktia Rahastoyhtiö Oy, Alfred Berg Rahastoyhtiö Oy, Altos Rahastoyhtiö Oy, Arcos Rahastoyhtiö Oy, Akseli Finanssipalvelut Oy, Auratum Varainhoito Oy, Avenir Rahastoyhtiö Oy, Carnegie Rahastoyhtiö Oy, Celeres Rahastoyhtiö Oy, Danske Capital Finland Oy, Elina Varainhoito Oy, EQ Pankki, Evli-rahastoyhtiö Oy, Fides Rahastoyhtiö Oy, FIM Rahastoyhtiö Oy, Fondita Rahastoyhtiö Oy, Fourton Rahastoyhtiö Oy, Gyllenberg Rahastoyhtiö Oy, Handelsbanken Rahastoyhtiö Oy, Icecapital Rahastoyhtiö Oy, Kaupthing Bank Oyj, Mandatum Omaisuudenhoito Oy, Nordea Rahastoyhtiö Suomi Oy, Op-Rahastoyhtiö Oy, Pohjola Rahastoyhtiö Oy, PYN Rahastoyhtiö Oy, Sampo Rahastoyhtiö Oy, Seligson & Co Rahastoyhtiö Oyj, Sp-Rahastoyhtiö Oy, Tapiola Rahastoyhtiö Oy, Veritas Rahastoyhtiö Oy, Wip Asset Management Oy ja Ålandsbanken Rahastoyhtiö Oy.

Tutkimusta varten laadittiin tutkimuksessa käytettävä kyselylomake. Kyselylomake koostui kuudesta taustakysymyksestä ja kahdeksasta varsinaisesta kysymyksestä. Näistä kahdeksasta varsinaisesta kysymyksestä kuusi kysymystä oli monivalintakysymyksiä, joista kolmesta vaihtoehdosta tuli valita yksi parhaiten sopivin vaihtoehto. Mukana oli myös kaksi kysymystä, joissa kolme erilaista kysymykseen liittyvää ominaisuutta piti arvottaa erittäin tärkeäksi, vähemmän tärkeäksi tai ei lainkaan tärkeäksi. Kyselylomake lähetettiin asiantuntijoille sähköpostilla. Kysely suoritettiin 30.8. – 2.11.2005 välisenä aikana siten, että noin kahden viikon välein vastaajille lähetettiin kaksi uusintakyselyä, jos vastausta ei saatu. Jokainen kohderyhmään kuuluva henkilö, joka ei ollut vastannut ensimmäisen tai toisen kyselykierroksen aikana kyselylomakkeeseen, sai vielä kolman-

nen kyselylomakkeen. Kun viimeinenkin vastaaja, joka ei ollut vielä antanut vastaustaan, oli saanut 3. kyselylomakkeen, odotettiin vielä viimeisiä vastauksia kaksi viikkoa ja sen jälkeen kyselykierros pantiin kiinni. Seuraavaksi analysoitiin vastaukset ja laadittiin tutkimustuloksista loppuraportti.

5.2. Tutkimustulokset

Kyselylomake lähetettiin 182 asiantuntijalle, joista 39 oli naisia ja 139 miehiä. Lisäksi neljä kyselylomaketta lähetettiin suoraan kohdistettuna yritysten ryhmäsähköpostilaatikoihin. Tutkimukseen vastasi 34 henkilöä, eli vastausprosentiksi muodostui 18,7 %. Tutkimukseen ei vastannut 148 henkilöä eli 81,3 % kyselylomakkeen saaneista. Tutkimukseen osallistuneista 34 henkilöstä kaksi oli naista ja 32 oli miestä. Kyselyyn vastanneiden henkilöiden hoitamat sijoitusrahastot olivat 16 kohdalla GIPS-verifioituja, 12 kohdalla GIPS-verifiointi oli tulossa sijoitusrahastoihin lähitulevaisuudessa ja kuuden kohdalla ei oltu, ainakaan vielä, harkittu sijoitusrahastoihin GIPS -verifiointia lainkaan.

Lopulliseen tutkimukseen voitiin kokonaisuudessaan hyödyntää yhteensä 28 vastauslomaketta; 16 GIPS-verifioitua sijoitusrahastoa ja 12 sijoitusrahastoon GIPS-verifiointi oli tulossa tulevaisuudessa. Lopuissa kuudessa vastauslomakkeessa oli sellaisia puutteita, ettei niitä voitu ottaa mukaan tutkimukseen.

Suurin tarkasteluni GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen ja GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen kesken.

Vastaajien antamien taustamuuttujatietojen mukaan yhdeksän vastaajaa ilmoitti yrityksensä toimialaksi pankin sisäinen osasto tai tytäryhtiö, vakuutuslaitoksen sisäiseksi osastoksi tai tytäryhtiöksi ilmoitti neljä vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavaksi yritykseksi ilmoitti 14 vastaajaa. Lisäksi yksi vastaaja ilmoitti yrityksen toimialaksi sekä vakuutuslaitoksen sisäinen osasto tai tytäryhtiö että yksityinen sijoitustoimintaa harjoittava yritys.

Toisessa taustamuuttujiin liittyvissä kysymyksissä tiedusteltiin hallinnoimiensa salkkujen asiakkaiden varoja yhteensä 31.12.2004. Kaikista alimpaan luokkaan eli alle 1 MEUR ei ilmoittanut kuuluvansa kukaan. Vastaajista 10 ilmoitti varojen olevan yhteensä kyseisenä päivänä 1,1 MEUR – 500 MEUR. Toiseksi suurimpaan luokkaan eli 500,1

MEUR – 5 mrd EUR ilmoitti kuuluvansa 12 vastaajaa. Viimeiseen eli suurimpaan luokkaan yli 5,1 mrd EUR ilmoitti kuuluvansa kuusi vastaajaa.

Kolmas taustamuuttujakysymys liittyi vastaajien palveluvuosiin sijoitusrahastojen parissa. Yhteensä 10 vastaajaa ilmoitti työskennelleensä sijoitusrahastojen parissa korkeintaan viisi vuotta. Suurin osa vastaajista eli 15 ilmoitti tehneensä töitä sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta. Yli 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennelleitä oli vain kolme.

Neljännessä kysymyksessä tiedusteltiin hallinnoimien asiakasvarojen pääasiallisia sijoituskohteita. Ylivoimaisesti suosituimmaksi sijoituskohteeksi vastaajien keskuudessa nousi Eurooppa 23 maininnalla. Toiseksi sijoitetuimmat maanosat olivat Suomi ja Amerikka kumpikin 12 maininnalla. Heti perään tuli Aasia 11 vastauksella. Lähi-Itään sijoitettiin ainoastaan kaksi sijoitusrahastoa. Lisäksi seuraavat alueet tai rahastotyytit saivat hajaääniä, kun kyseessä oli joku muu kohde kuin edellä mainittu: Pohjoismaat ja Itämeren alue molemmat yksi maininta, Globaalit sektorirahastot ja kehittyvät markkinat molemmat yksi maininta.

Viidennessä eli viimeisessä taustamuuttujiin liittyvässä kysymyksessä kysyttiin, käytetäänkö vastaajien rahastoissa GIP-esitysstandardia vai ei? Tämän kysymyksen tarkoituksena oli nimenomaan jakaa vastaajaryhmä kahteen vertailuryhmään, joita sitten jatkokysymysten avulla verrataan. Sijoitusrahastoissa GIP-esitysstandardia käyttäviä oli siis yhteensä 16 kpl. Niitä, jotka eivät käyttäneet sijoitusrahastoissaan GIP-esitysstandardia, oli yhteensä 12 kpl.

Jos sijoitusrahastoissa ei vielä ollut käytössä GIP-standardia, syiksi mainittiin:

- tekniset vaatimukset tai kustannukset
- emme pidä sitä tärkeänä
- GIP-standardi on tarkoitus ottaa lähitulevaisuudessa konsernitasolla käyttöön
- GIPS-projekti on meneillään
- sijoitusrahastoja hoitavalla yhtiöllä ei ole varsinaisia omia rahastoja, mutta yhteistyökumppani saattaa ottaa GIPSin käyttöön
- toistaiseksi resurssipula on viivyttänyt projektia
- edes suurimmat asiakkaat eivät tunnu olevan kiinnostuneita, kukaan ei ole koskaan edes kysynyt
- ei ole ollut tarvetta

Tutkimuksessani kahden muuttujan yhteinen vaihtelu esitetään ristiintaulukoimalla (crosstabulation). Siihen mahtuu suurikin aineisto ja tarkat arvot säilyvät. Ristiintaulukoinnilla tutkitaan muuttujien jakautumista ja niiden välisiä riippuvuuksia. Tutkimukse-

ni mittaukset on tehty nominaali- eli laatueroasteikolla, koska mittaus kertoo, mihin luokkaan mittauksen kohde kuuluu. Kysymysten kahdeksan ja yhdeksän kohdalla mittauksessa on käytetty ordinaali- eli järjestysasteikkoa, koska mittaus kertoo, onko mittauksen kohteella mitattavaa ominaisuutta enemmän tai vähemmän kuin jollakin toisella kohteella. Keskiluvuista käytetään moodia (Mo) eli se kertoo aina kyseisen taulukon tyyppiarvon eli sen luokan, jonka frekvenssi eli arvojen luku kussakin luokassa on suurin. Kysymyksissä kahdeksan ja yhdeksän GIPSin tärkeyden mittaamiseen on käytetty valmiita vaihtoehtoja tarjoavaa asteikkoa. Kysymyksessä kahdeksan vastaajat ovat voineet valita annetuista vaihtoehdoista erittäin tärkeä, vähemmän tärkeä ja ei lainkaan tärkeä luokitellessaan kysytyjen asioiden tärkeysjärjestystä yrityksen ottaessa GIPSin käyttöön. Kysymyksessä yhdeksän annetut vaihtoehdot olivat myös erittäin tärkeä, vähemmän tärkeä ja ei lainkaan tärkeä, ja vastaajaa on arvioinut näiden vaihtoehtojen avulla GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

Seuraavassa käydään läpi kaikki vastaajien antamat vastaukset.

Kysymykseen 7 ”Pidätkö sijoitusrahastojen tietojen esittämistä GIP -standardin mukaisesti tärkeänä” vastaajien vastaukset jakaantuivat oheisessa taulukossa olevien absoluuttisten lukujen mukaisesti:

Taulukko 1.

GIPSin käyttö	GIPS täysin käytössä	GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön
kyllä	8	5
jokseenkin	5	5
en	2	2
yhteensä	15	12

Vastaajista, joiden hoidossa olevat sijoitusrahastot ovat täysin GIPS-verifioituja, kahdeksan ilmoitti pitävänsä sijoitusrahastojen tietojen esittämistä GIP-standardin mukaisesti tärkeänä. Sen sijaan GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajista viisi ilmoitti pitävänsä sijoitusrahastojen tietojen esittämistä GIP-standardin mukaisesti tärkeänä.

Taulukosta on kuitenkin vaikea havaita suoraan, eroavatko vastaajien mielipiteet GIPSin tärkeydestä riippuen siitä, ovatko sijoitusrahastot GIPS-verifioidut vai ei. Luvut eivät ole suoraan vertailukelpoisia, koska vastaajien määrät otoksessa eroavat toisistaan. Tä-

män vuoksi on syytä laskea uuteen ristiintaulukkoon prosenttijakaumat selittävälle muuttujalle. Tämä on tehty taulukossa 2. Lisäksi jokaiseen ristiintaulukon soluun on myös lisätty prosenttiluvun yläpuolelle kaksi lukua. Ensimmäinen näistä on havaittu solufrekvenssi (observed frequency). Esimerkiksi 8 vastaajaa, joiden hoidossa olevissa sijoitusrahastoissa GIPS on täysin käytössä, piti sijoitusrahastojen tietojen esittämistä GIP-standardin mukaisina tärkeänä ja 5 vastaajaa, joilla ei ollut vielä GIPS -verifiointia hoitamissaan sijoitusrahastoissa, piti GIPSiä tärkeänä. Tämän luvun alla on solun odotettu frekvenssi (expected frequency), eli luku, joka osoittaa, kuinka monta vastaajaa solussa todennäköisesti olisi, jos GIPS-verifioitujen ja GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajien vastaukset GIPSin tärkeyden suhteen eivät eroaisi toisistaan. Jos suhtautuminen GIPSiin todellakin olisi täysin riippumaton GIPS-verifiointista, olisi todennäköisintä, että silloin 7,2 GIPS -verifioidun sijoitusrahaston hoitajaa ja 5,8 GIPS -verifioimattoman sijoitusrahaston hoitajaa vastaisivat pitävänsä GIPSiä tärkeänä. Se, miksi GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajien vastausten odotettu frekvenssi on hiukan GIPS-verifioimattomien vastaavaa suurempi, johtuu siitä, että otoksessa on hiukan enemmän vastaajia, jotka hoitavat GIPS-verifioituja sijoitusrahastoja kuin niitä, joiden hoidossa on GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot. Kaksi alimmaista luokkaa; jokseenkin ja en, on yhdistetty yhdeksi luokaksi, jotta saadaan toteutettua khin neliö -testin vaatimus, että yhdessäkään ristiintaulukon solussa odotettu frekvenssi ei ole alle 1 ja että se on korkeintaan 20 %:ssa alle 5.

Taulukko 2. Sijoitusrahastojen tietojen GIP-standardin mukaisena esittämisen tärkeys sijoitusrahastojen GIP-standardoinnin mukaisesti jaettuna (havaitut frekvenssit, odotetut frekvenssit ja prosenttijakauma)

	GIPS täysin käytössä	GIPS ei vielä käytössä	Yhteensä
tärkeä	8	5	13
	7,2	5,8	
	53 %	42 %	
jokseenkin tärkeä/ei tärkeä	7	7	14
	7,8	6,2	
	47 %	58 %	
yhteensä	100 %	100 %	
N	15	12	27

1 henkilö ei vastannut tähän kysymykseen

Taulukon 2 ristiintaulukoinnissa tarkastellaan siis ehdollisia jakaumia. Tämä tarkoittaa sitä, että mielenkiinnon kohteena olevan selitettävän muuttujan jakaumaa tarkastellaan

selittävän muuttujan eri luokissa. Koska selitettävän muuttujan arvot jakautuvat vain harvoin tasaisesti selittävän muuttujan luokkiin, on analyysissa selkeyden vuoksi tarpeellista käyttää suhteellista jakaumaa eli laskea prosenttiosuudet.

Taulukon prosenttijakaumat osoittavat selkeästi erot GIP-standardoinnin tärkeydessä verraten GIPS-verifioituja ja GIPS-verifioimattomia sijoitusrahastoja. Vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot ovat GIPS -verifioidut, 53 % pitää sijoitusrahastojen tietojen esittämistä GIP-standardin mukaisena tärkeänä, kun taas vastaajien, joiden hoitamat sijoitusrahastot eivät ole GIPS -verifioituja, osalta vastaava luku on vain 42 %. Jokseenkin tärkeänä tai ei tärkeänä GIPSiä pitivät 47 % vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot on GIPS-verifioituja ja 58 % vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot ei ole GIPS-verifioituja. Voidaan tehdä johtopäätös, että otoksen perusteella GIP-standardointia sijoitusrahastoissaan käyttävät vastaajat pitivät GIPSiä tärkeämpänä kuin vastaajat, jotka eivät ole vielä GIP -standardoineet tai eivät ole aikeissakaan GIPS-verifioida sijoitusrahastojaan.

Otoksiin perustuvissa tutkimuksissa mielenkiinnon kohteena on se, voidaanko otoksessa havaittujen erojen pätevän varmasti myös perusjoukossa. Tällaiset kysymykset kuuluvat tilastollisen päättelyn alaan. Ristiintaulukoille soveltuva tilastollisen merkitsevyyden testausmenetelmä on ns. χ^2 -testi ("khi-toiseen testi"). χ^2 -testi on ns. riippumattomuustesti. Sen lähtökohtaisena oletuksena eli nollahypoteesina on muuttujien välinen riippumattomuus. Esimerkissämme tämä edellyttää, että jos GIPS on käytössä tai ei ole käytössä, niin heidän joukossa ei ole eroa GIPSin tärkeänä tai ei tärkeänä pitämisessä. Toisin sanoen GIPS-verifiointi tai verifioimattomuus ja GIPSin tärkeänä pitäminen olisivat siis toisistaan riippumattomia muuttujia. χ^2 -testissä tarkastellaan sitä, kuinka paljon havaitut ja odotetut frekvenssit eroavat toisistaan. Jos erot ovat tarpeeksi suuria, voidaan todeta, että havaitut erot eivät todennäköisesti johdu ainoastaan sattumasta, vaan ne ovat löydettävissä myös perusjoukossa.

Ohessa vielä vastausten jakaumat taustakysymysten mukaisesti jaettuna täysin GIP-standardoituja sijoitusrahastoja hoitavissa yrityksissä ja sijoitusrahastoja hoitavissa yrityksissä, joissa GIPS ei ole vielä käytössä, mutta on tarkoitus ottaa tulevaisuudessa käyttöön ja heidän suhtautumisestaan GIPSiin. Pitävätkö he sitä tärkeänä vai eivät?

Taulukko 3. Toimialajako

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
kyllä	3		5	
jokseenkin	3	1	1	
en			2	yhteensä 15

Yhteensä kahdeksan vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä; kolme pankin sisäisellä osastolla työskentelevää vastaajaa ja viisi yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavassa yrityksessä työskentelevää vastaajaa. Tämän taulukon moodi on viisi ($Mo=5$) eli yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavat yritykset, jotka pitivät GIPSiä tärkeänä. Toisaalta kaksi tämän luokan vastaajaa ei pitänyt GIPSiä tärkeänä. He olivat ainoat vastaajat, jotka eivät pitäneet GIPSiä tärkeänä. Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä viisi vastaajaa. Kolme heistä oli pankin sisäiseltä osastolta, yksi vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja yksi yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä.

Taulukko 4. Toimialajako

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
kyllä	2	2	1	
jokseenkin		1	4	
en	1		1	yhteensä 12

Yhteensä viisi vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä; kaksi pankin sisäisellä osastolla työskentelevää vastaajaa, kaksi vakuutuslaitoksen sisäisellä osastolla työskentelevää vastaajaa ja yksi yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavassa yrityksessä työskentelevä vastaaja. Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä viisi vastaajaa. Heistä yksi oli vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja neljä yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Yksi pankin sisäisen osaston vastaaja ja yksi yksityisen sijoitustoimintaa harjoittavan yrityksen vastaaja eivät pitäneet GIPSiä tärkeänä. Tämän taulukon moodi on neljä ($Mo=4$) eli yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavat yritykset, joissa GIPS ei vielä ollut käytössä, mutta on tarkoitus ottaa käyttöön, pitivät GIPSiä jokseenkin tärkeänä neljässä vastauksessa. GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat pitivät GIPSiä tärkeämpänä

kuin GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat. Tähän vaikuttanee oleellisesti se, että GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajilla on parempi tietämys tästä varsinkin uudesta standardista, joten heidän arviointinsa perustuu selkeästi tietoon.

Taulukko 5. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
kyllä		3	4	1	
jokseenkin		1	1	3	
en			2		yhteensä 15

Yhteensä kahdeksan vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä; kolme vastaajaa luokassa, jossa asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, neljä vastaajaa luokassa, jossa asiakkaiden varat ovat 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi vastaaja luokassa, jossa asiakkaiden varat ovat yli 5,1 mrd €. Tämän taulukon moodi on neljä (Mo=4) eli vastaajat, joiden sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 500,1 M € – 5 mrd €. Toisaalta kaksi tämän luokan vastaajaa ei pitänyt GIPSiä tärkeänä. He olivat ainoat vastaajat, jotka eivät pitäneet GIPSiä tärkeänä. Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä viisi vastaajaa; yksi vastaaja luokasta 1,1 – 500 M €, yksi vastaaja luokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja kolme vastaajaa luokasta yli 5,1 mrd €.

Taulukko 6. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
kyllä		1	3	1	
jokseenkin		2	3		
en			1	1	yhteensä 12

Yhteensä viisi vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä; yksi vastaaja luokassa, jossa asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, kolme luokassa, jossa asiakkaiden varat ovat 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi luokassa, jossa asiakkaiden varat ovat yli 5,1 mrd €. Tämän taulukon moodi on kolme (Mo=3), joka esiintyy kahdessa luokassa: asiakkaiden varat 500,1 M € – 5 mrd €, GIPS tärkeä tai jokseenkin tärkeä. Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä viisi vastaajaa; kaksi luokasta 1,1 – 500 M € ja kolme luokasta 500,1 M € – 5 mrd €. Yhteensä kaksi vastaajaa ei pitänyt GIPSiä tärkeänä. Heidän hoitamiensa sijoit-

tusrahastojen asiakkaiden varat ovat 500, 1 M € – 5 mrd € yhden vastaajan kohdalla ja yli 5,1 mrd € toisen vastaajan kohdalla. Niukka enemmistö piti GIPSiä tärkeämpänä suurempien asiakasvarojen GIP -standardoiduissa sijoitusrahastoissa.

Taulukko 7. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
kyllä	1	7		
jokseenkin	1	4		
en			2	yhteensä 15

Yhteensä kahdeksan vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä; yksi vastaaja luokassa, jossa vastaaja oli työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja seitsemän luokassa, jossa vastaaja oli työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta. Tämän taulukon moodi on seitsemän (Mo=7) eli vastaajat, jotka olivat työskennelleet sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta ja pitävät GIPSiä tärkeänä. Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä viisi vastaajaa; yksi 0 – 5 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennellyt ja neljä 6 – 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennellyttä. Kaksi yli 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennellyttä vastaajaa eivät pitäneet GIPSiä tärkeänä.

Taulukko 8. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
kyllä	5			
jokseenkin	2	3		
en	1		1	yhteensä 12

Yhteensä viisi vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä. He olivat työskennelleet sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja he olivat ainoat vastaajat, jotka pitivät GIPSiä tärkeänä. Tästä muodostuu myös taulukon 8 moodi eli viisi (Mo=5). Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä viisi vastaajaa. Kaksi heistä oli työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja kolme 6 – 15 vuotta. Yhteensä kaksi vastaajaa ei pitänyt GIPSiä tärkeänä. Heidän työskentelyvuodet olivat yksi 0 – 5 vuotta ja yksi yli 15 vuotta. Kauemmin alalla työskennelleet GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat arvioivat selkeästi GIPSin tärkeämmäksi kuin juuri alalle tulleet. Tämä johtuu siitä, että heille oli ehtinyt kertyä jo kokemusta ja tietämystä asiasta.

Taulukko 9. Sijoituskohteen mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Sijoituskohde	Suomi	Eurooppa	Amerikka	Lähi-Itä	Aasia	muu	
Kyllä	4	7	4	1	4	1 *	
jokseenkin	4	4	1		1		
En						2 **	yhteensä 33

* Pohjoismaat, ** Globaalit sektorirahastot

Yhteensä 21 vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä ja sijoituskohteet olivat seuraavat: Suomi neljä vastaajaa, Eurooppaa seitsemän vastaajaa, Amerikka neljä vastaajaa, Lähi-Itä yksi vastaaja, Aasia neljä vastaajaa ja muu alue, tässä tapauksessa Pohjoismaat, yksi vastaaja. Taulukon 9 moodiksi muodostuu seitsemän (Mo=7) eli vastaajat, joiden hoitamien sijoitusrahastojen sijoituskohde oli Eurooppa. Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä kymmenen vastaajaa; neljä Suomeen sijoittavista, neljä Eurooppaan sijoittavista, yksi Amerikkaan sijoittavista ja yksi Aasiaan sijoittavista. Ainoina vastaajina GIPSiä eivät pitäneet tärkeänä kaksi vastaajaa ja heidän hoitamiensa sijoitusrahastojen sijoituskohde oli Globaalit sektorirahastot.

Taulukko 10. Sijoituskohteen mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Sijoituskohde	Suomi	Eurooppa	Amerikka	Lähi-Itä	Aasia	muu	
Kyllä	1	5	2		2		
jokseenkin	3	5	3	1	2	1 *	
En		2	2		2	1 **	yhteensä 32

* painopiste Itämeren alue, ** kehittyvät markkinat

Yhteensä kymmenen vastaajaa piti GIPSiä tärkeänä, ja GIPS ei ole vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön. Sijoituskohteena oli yhden vastaajan kohdalla Suomi, viiden vastaajan kohdalla Eurooppa, kahden vastaajan kohdalla Amerikka ja kahden vastaajan kohdalla Aasia. Jokseenkin tärkeänä GIPSiä pitivät yhteensä viisitoista vastaajaa. Sijoituskohteena olivat Suomi kolme vastaajaa, Eurooppa viisi vastaajaa, Amerikka kolme vastaajaa, Lähi-Itä yksi vastaaja, Aasia kaksi vastaajaa ja yhden vastaajan sijoituskohde oli painopisteeltään Itämeren alue. Näiden kahden luokan GIPS tärkeä ja GIPS jokseenkin tärkeä joukosta löytyy koko taulukon 10 moodi, joka on viisi (Mo=5). Sijoituskohde on molemmissa tapauksissa Eurooppa. Yhteensä seitsemän vastaajaa ei pitänyt GIPSiä tärkeänä. Heidän sijoituskohteinaan olivat Eurooppa kaksi vastaajaa, Amerikka kaksi vastaajaa, Aasia kaksi vastaajaa ja yksi vastaaja kehittyviltä markkinoilta. Sijoituskoh-

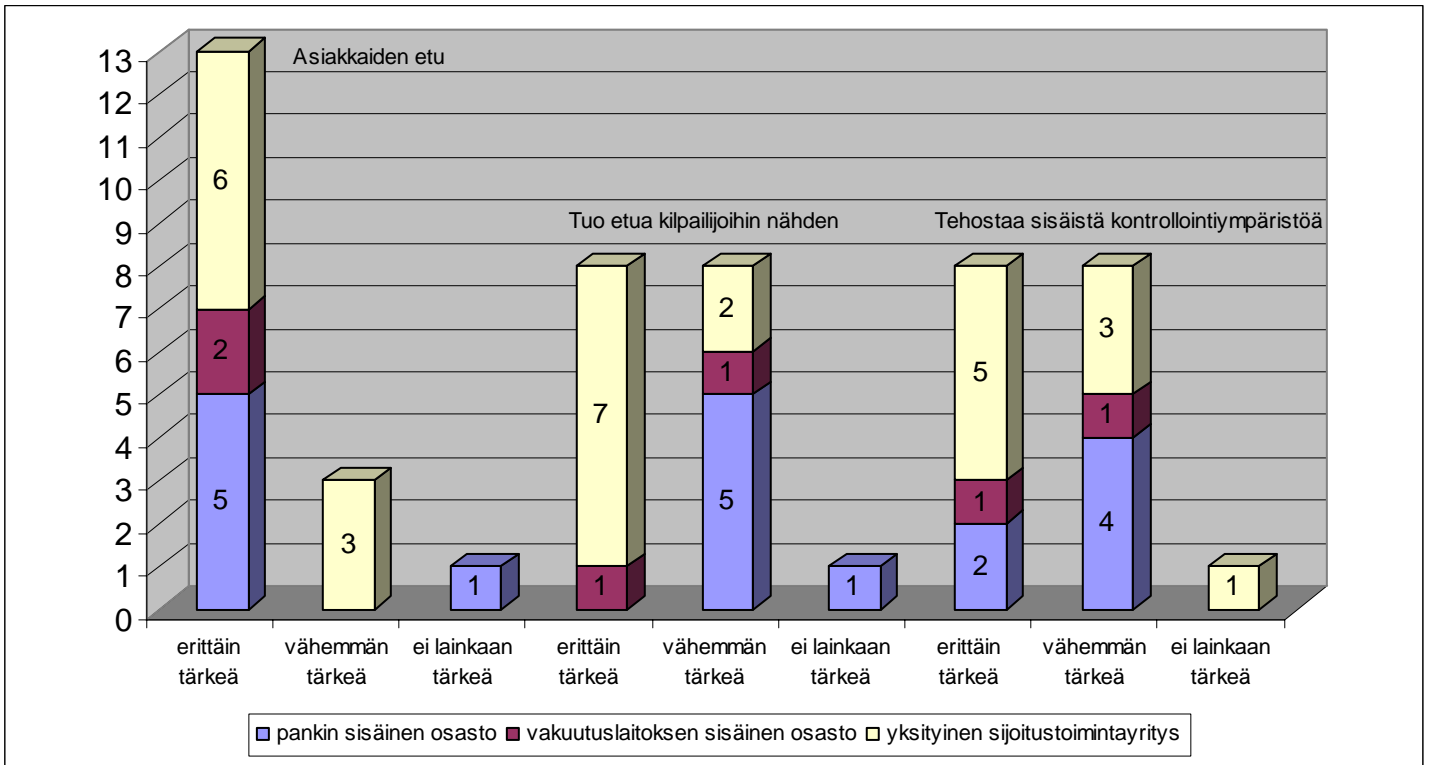
teen mukainen jaottelu ja GIPSin tärkeys huomioiden jakauma oli melko tasainen riippumatta siitä, olivatko sijoitusrahastot GIP -standardoituja vai eivät.

Kysymys 8. Mieti asiakkaiden edun, edun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeyttä yrityksen ottaessa käyttöönsä GIP-standardin? Ensin käsitellään niiden vastaajien vastaukset, joiden hoidossa on GIPS-verifioidut sijoitusrahastot.

Pankin sisäiseltä osastolta viisi vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä asiakkaille koituvan edun olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä kuusi vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnista saavutettavan asiakkaille koituvan hyödyn olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan asiakasedun kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. GIPS-verifioinnin asiakkaille koituvaa etua ei pitänyt lainkaan tärkeänä yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta. (Liite 2; taulukko 1).

Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta yksi vastaaja ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä seitsemän vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnista saavutettavan edun kilpailijoihin nähden olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan edun kilpailijoihin nähden viisi vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. GIPS-verifioinnista saatavaa etua kilpailijoihin nähden ei pitänyt lainkaan tärkeänä yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta. (Liite 2; taulukko 2).

Pankin sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa olivat sitä mieltä, että GIPS-verifioinnin myötä saavutettava sisäisen kontrollointiympäristön tehostuminen on erittäin tärkeää. Samaa mieltä olivat yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja viisi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Vähemmän tärkeäksi sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen luokittelivat neljä vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaajaa vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista GIPS-verifioinnista johtuen ei pitänyt lainkaan tärkeänä yksi vastaaja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. (Liite 2; taulukko 3). Verrattavissa olevista argumenteista asiakkaiden etu nousee selkeästi tärkeimmäksi. Etenkin pankin sisäisellä osastolla työskentelevät sijoitusrahastojen hoitajat ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavat yrittäjät olivat tätä mieltä.

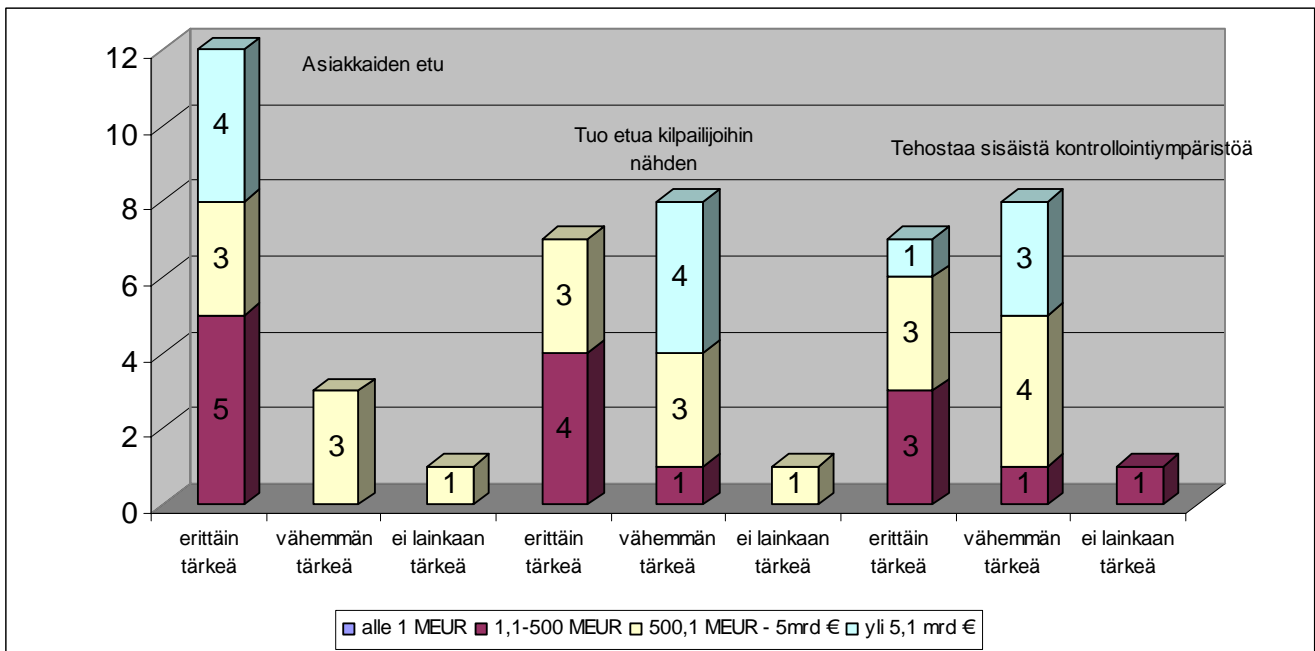


Kuvio 3. Yhteenveto toimialoittain, miten GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan etuun asiakkaille, etuun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiseen pinotun pylväskaavion muodossa.

Ne viisi vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä asiakkaille saatavaa hyötyä erittäin tärkeänä. Myös kolme vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja neljä vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta olivat täysin samaa mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin asiakkaille tuomaa etua pitivät kolme vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta. Yksi vastaaja ei pitänyt GIPSistä asiakkaille koituvaa etua lainkaan tärkeänä. Hänen hoitamansa sijoitusrahaston asiakasvarat olivat 500,1 M € – 5 mrd €. (Liite 3; taulukko 4).

Neljä vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä saatavaa etua kilpailijoihin nähden erittäin tärkeänä. Myös kolme vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € olivat tätä mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin tuomaa etua kilpailijoihin nähden piti yksi vastaaja luokasta 1,1 – 500 M €, kolme vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja neljä vastaajaa yli 5,1 mrd € asiakasvaraluokasta. Yksi vastaaja ei pitänyt GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa etua lainkaan tärkeänä. Hänen hoitamansa sijoitusrahaston asiakasvarat olivat 500,1 M € – 5 mrd €. (Liite 3; taulukko 5).

Kolme vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista erittäin tärkeänä. Myös kolme vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi vastaaja yli 5,1 M €:n asiakasvaraluokasta olivat tätä mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin tuomaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista piti yksi vastaaja luokasta 1,1 – 500 M €, neljä vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja kolme vastaajaa yli 5,1 mrd € asiakasvaraluokasta. Yksi vastaaja ei pitänyt GIPSistä koituvaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumisesta saatavaa etua lainkaan tärkeänä. Hänen hoitamansa sijoitusrahaston asiakasvarat olivat 1,1 M € - 500 M €. (Liite 3; taulukko 6). Asiakkaiden etu oli merkittävin asia arvioitaessa GIPSin tärkeyttä. Asiakasvarojen jakaumalla ei ollut merkittävää vaikutusta asiaan suhtautumisessa.

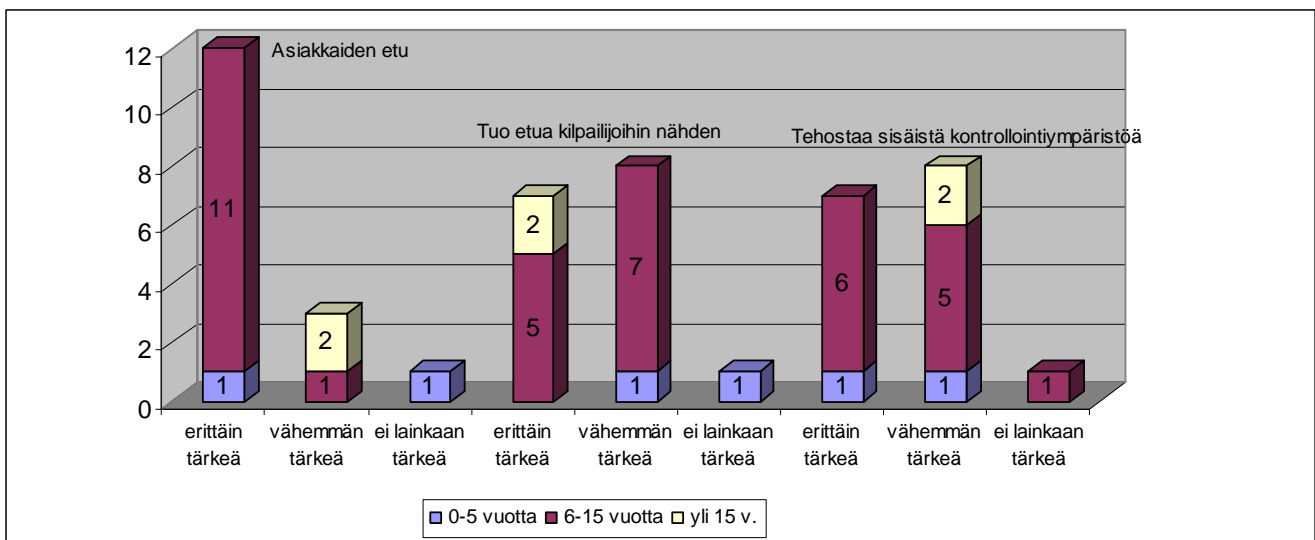


Kuvio 4. Yhteenveto asiakasvaroittain, miten GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan etuun asiakkaille, etuun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiseen pinotun pylväskaavion muodossa.

Vastaaja, joka oli tehnyt töitä 0 – 5 vuotta sijoitusrahastojen parissa, oli sitä mieltä, että GIPSistä asiakkaille saatava etu on erittäin tärkeää. Samaa mieltä olivat hänen kanssaan yksitoista vastaajaa, jotka olivat työskennelleet alalla 6 – 15 vuotta. Alalla 6 – 15 vuotta työskennellyt vastaaja ja kaksi alalla yli 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa pitivät GIPSistä asiakkaille saatavaa hyötyä vähemmän tärkeänä. Yksi alalla 0 – 5 vuotta työskennellyt vastaaja ei pitänyt GIPSin asiakkaille tuomaa hyötyä lainkaan tärkeänä. (Liite 4; taulukko 7).

Viisi vastaajaa, jotka olivat tehneet töitä 6 – 15 vuotta alalla ja kaksi vastaajaa, jotka olivat työskennelleet alalla yli 15 vuotta pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa etua erittäin tärkeänä. Alalla 0 – 5 vuotta työskennellyt vastaaja ja seitsemän alalla 6 – 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa hyötyä vähemmän tärkeänä. Yksi alalla 0 – 5 vuotta työskennellyt vastaaja ei pitänyt GIPSin kilpailijoihin nähden tuomaa hyötyä lainkaan tärkeänä. (Liite 4; taulukko 8).

Yksi vastaaja, joka oli tehnyt töitä 0 – 5 vuotta alalla ja kuusi vastaajaa, jotka olivat työskennelleet alalla 6 – 15 vuotta pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista erittäin tärkeänä. Alalla viisi 6 – 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa ja kaksi alalla yli 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista vähemmän tärkeänä. Yksi alalla 6 – 15 vuotta työskennellyt vastaaja ei pitänyt GIPSiin liittyvää sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista lainkaan tärkeänä. (Liite 4; taulukko 9). Asiakkaiden etu nousi jälleen kaikkein merkittävimmäksi asiaksi, kuten kaikissa muissakin GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen tapauksissa. Alalla 6 – 15 vuotta työskennelleet painottivat asiakkaiden edun tärkeyden lisäksi GIPS kilpailijoihin nähden tuomaa etua. Lisäksi he antoivat painoarvoa myös sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiselle. Tähän työskentelyvuosien luokkaan kuului enemmistö vastaajista.



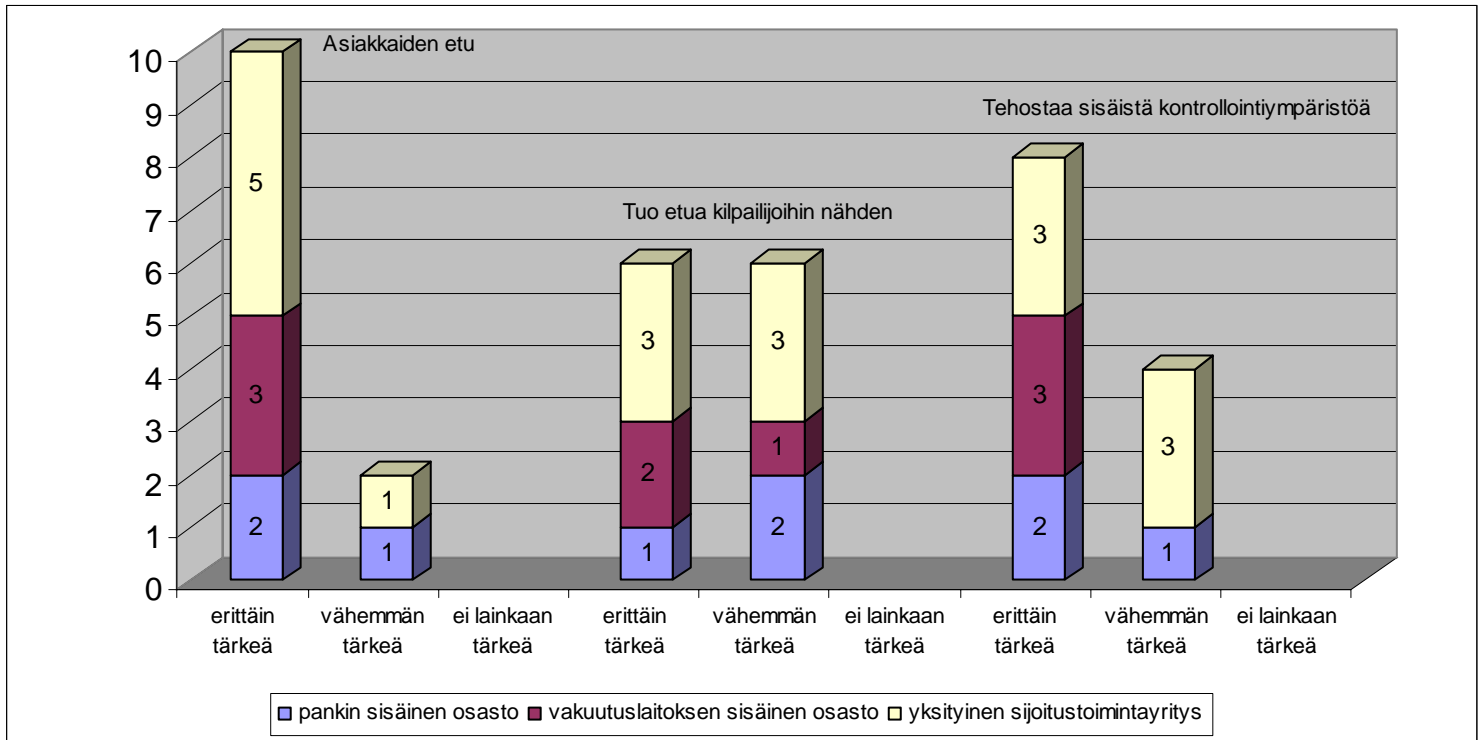
Kuvio 5. Yhteenvedo työssäolovuosittain, miten GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan etuun asiakkaille, etuun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiseen pinotun pylväskaavion muodossa.

Ja seuraavaksi niiden vastaajien vastaukset, joiden hoidossa on sijoitusrahastot, joita ei ole vielä GIPS-verifioitu, mutta verifiointi tehdään tulevaisuudessa.

Pankin sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä asiakkaille koituvan edun olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kolme vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä viisi vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnista saavutettavan asiakkaille koituvan hyödyn olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan asiakasedun yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja yksi vastaaja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Yksiään vastaaja ei ollut sitä mieltä, että GIPS-verifioinnista asiakkaille koituva etu ei olisi lainkaan tärkeä. (Liite 5; taulukko 10).

Pankin sisäiseltä osastolta yksi vastaaja, vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä kolme vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnista saavutettavan edun kilpailijoihin nähden olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan edun kilpailijoihin nähden kaksi vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. GIPS-verifioinnista saatavaa etua kilpailijoihin nähden ei kukaan kommentoinut olevan ei lainkaan tärkeä. (Liite 5; taulukko 11).

Pankin sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa olivat sitä mieltä, että GIPS-verifioinnin myötä saavutettava sisäisen kontrollointiympäristön tehostuminen on erittäin tärkeää. Samaa mieltä olivat kolme vastaajaa vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Vähemmän tärkeäksi sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen luokittelivat yksi vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Kukaan vastaajista ei ollut valinnut vaihtoehtoa ei lainkaan tärkeä. (Liite 5; taulukko 12). Asiakkaiden etu ja erityisesti yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä olevien vastaajien mielestä nousi arvostetuimmaksi asiaksi arvioitaessa GIPSin tärkeyttä GIPS-verifioimattomien vastaajien keskuudessa.



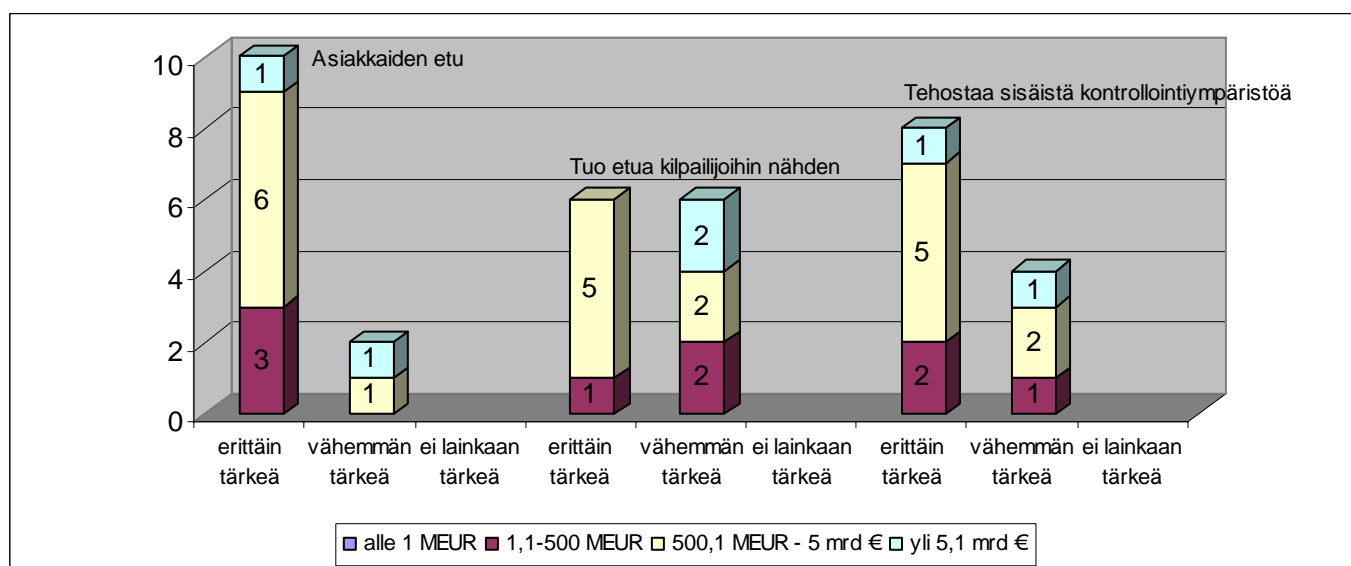
Kuvio 6. Yhteenveto toimialoittain, miten GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan etuun asiakkaille, etuun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiseen pinotun pylväskaavion muodossa.

Ne kolme vastaaja, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä asiakkaille saatavaa hyötyä erittäin tärkeänä. Myös kuusi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi vastaaja yli 5,1 mrd € luokasta olivat täysin samaa mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin asiakkaille tuomaa etua piti yksi vastaaja 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja yksi vastaaja yli 5 mrd € luokasta. Yksikään vastaaja ei ollut sitä mieltä, että GIPSistä asiakkaille koitua etu ei olisi lainkaan tärkeä. (Liite 6; taulukko 13).

Yksi vastaaja, jonka hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, piti GIPSistä saatavaa etua kilpailijoihin nähden erittäin tärkeänä. Myös viisi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € olivat tätä mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin tuomaa etua kilpailijoihin nähden piti kaksi vastaajaa luokasta 1,1 – 500 M €, kaksi vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja kaksi vastaajaa yli 5,1 mrd € asiakasvaraluokasta. Ei lainkaan tärkeänä GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa etua ei pitänyt kukaan. (Liite 6; taulukko 14).

Kaksi vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista erittäin

tärkeänä. Myös viisi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi vastaaja yli 5,1 mrd €:n asiakasvaraluokasta oli tätä mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin tuomaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista piti yksi vastaaja luokasta 1,1 – 500 M €, kaksi vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja yksi vastaaja yli 5,1 mrd € asiakasvaraluokasta. Kukaan ei ollut sitä mieltä, että GIPSistä koituva sisäisen kontrollointiympäristön tehostuminen ei olisi lainkaan tärkeä. (Liite 6; taulukko 15). Jälleen asiakkaiden etu nousi painavimmaksi asiaksi GIPSin tuomat edut huomioiden. Muuten jakautuma oli suhteellisen tasainen kahden muun argumentin kesken. Asiakasvarat huomioiden kenenkään vastaajan mielestä GIPS ei ollut turha sijoitusrahastojen tuottojen esittämiseen liittyen.



Kuvio 7. Yhteenveto asiakasvaroittain, miten GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan etuun asiakkaille, etuun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiseen pinotun pylväskaavion muodossa.

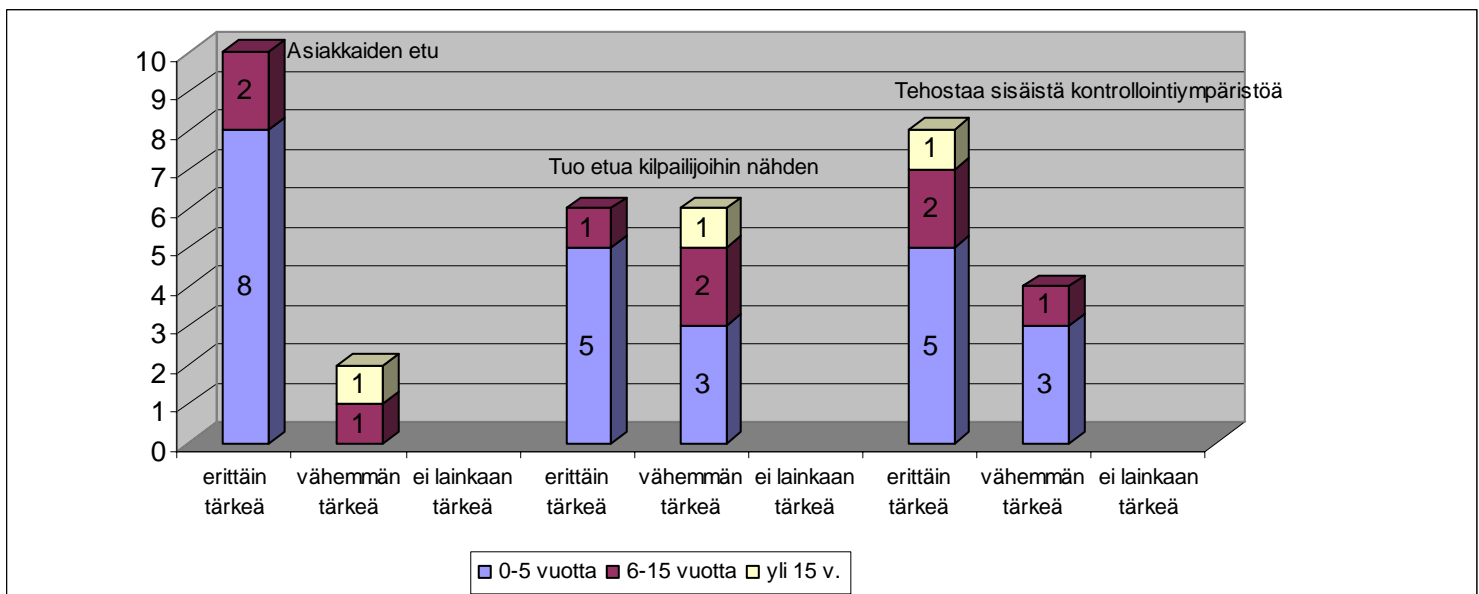
Kahdeksan vastaajaa, jotka olivat tehneet töitä korkeintaan viisi vuotta sijoitusrahastojen parissa, olivat sitä mieltä, että GIPSistä asiakkaille saatava etu on erittäin tärkeää. Samaa mieltä olivat hänen kanssaan kaksi vastaajaa, jotka olivat työskennelleet alalla 6 – 15 vuotta. Sekä alalla 6 – 15 vuotta työskennellyt vastaaja että alalla yli 15 vuotta työskennellyt vastaaja piti GIPSistä asiakkaille saatavaa hyötyä vähemmän tärkeänä.

Kukaan vastaajista ei ilmoittanut, että GIPSistä asiakkaille koituva hyöty ei olisi lainkaan tärkeä. (Liite 7; taulukko 16).

Viisi vastaajaa, jotka olivat tehneet töitä alalla 0 – 5 vuotta ja yksi vastaaja, joka oli tehnyt töitä alalla 6 – 15 vuotta pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa etua

erittäin tärkeänä. Kolme alalla 0 – 5 vuotta työskennellyttä vastaajaa, kaksi alalla 6 – 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa ja yksi alalla yli 15 vuotta työskennellyt vastaaja pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa hyötyä vähemmän tärkeänä. Ei lainkaan tärkeänä GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa etua ei pitänyt yksikään vastaaja. (Liite 7; taulukko 17).

Viisi vastaajaa, jotka olivat tehneet töitä 0 – 5 vuotta alalla, kaksi vastaajaa, jotka olivat työskennelleet alalla 6 – 15 vuotta ja yksi vastaaja, joka oli työskennellyt alalla yli 15 vuotta, pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista erittäin tärkeänä. Alalla kolme 0 – 5 vuotta työskennellyttä vastaajaa ja yksi 6 – 15 vuotta alalla työskennellyt vastaaja pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista vähemmän tärkeänä. Kukaan ei vastannut, että GIPSistä sisäiseen kontrollointiympäristöön saatava tehostuminen ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 7; taulukko 18). Tässäkin kohdassa nousi eniten esille asiakkaiden saama etu GIPSistä. Asiakkaiden etu näyttää olevan selkeimmin tärkein argumentti arvioitaessa GIPSin tärkeyttä, oli vastaajina joko GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat tai GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat.



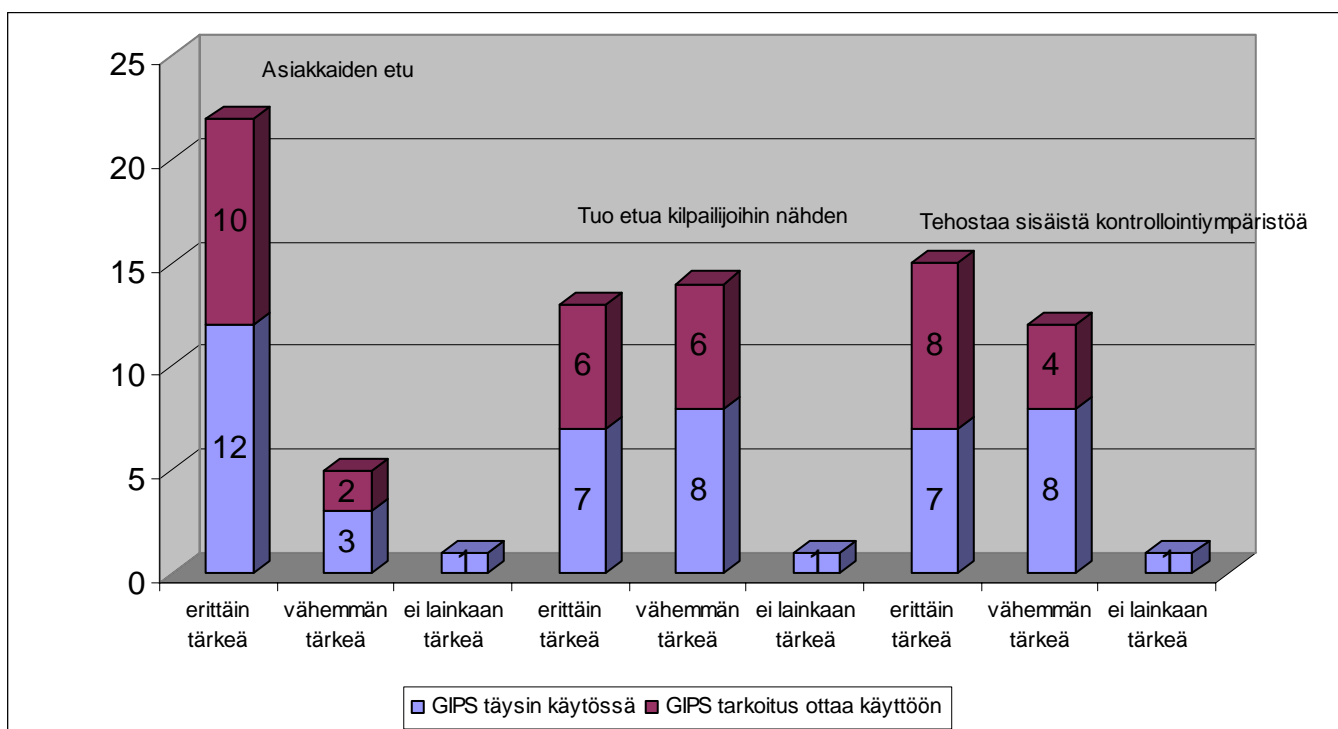
Kuvio 8. Yhteenveto työssäolovuosittain, miten GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan etuun asiakkaille, etuun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiseen pinotun pylväskaavion muodossa.

Seuraavaksi olen vetänyt yhteen kysymyksen kahdeksan (eli ”Mieti asiakkaiden edun, edun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeyttä

yrityksen ottaessa käyttöönsä GIP-standardin?”) vastaajien jakaumat GIPS-verifioitujen ja GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen kesken.

Kaksitoista vastaajaa, joiden hoidossa olivat täysin GIPS-verifioidut sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSistä asiakkaille saatava etu on erittäin tärkeää. Kolme vastaajaa pitivät GIPSistä asiakkaille saatavaa etua vähemmän tärkeänä ja yksi vastaaja ei lainkaan tärkeänä. (Liite 8; taulukko 19). Seitsemän vastaajaa, joiden hoidossa olivat täysin GIPS-verifioidut sijoitusrahastot, pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa etua erittäin tärkeänä. Kahdeksan vastaajaa pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa hyötyä vähemmän tärkeänä ja yksi vastaaja ei lainkaan tärkeänä. (Liite 8; taulukko 20). Seitsemän vastaajaa, jotka hoitivat täysin GIPS-verifioituja sijoitusrahastoja, pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista erittäin tärkeänä. Kahdeksan vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista vähemmän tärkeänä ja yksi vastaaja ei lainkaan tärkeänä. (Liite 8; taulukko 21).

Kymmenen vastaajaa, joiden hoidossa olivat täysin GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSistä asiakkaille saatava etu on erittäin tärkeää. Kaksi vastaajaa pitivät GIPSistä asiakkaille saatavaa etua vähemmän tärkeänä. Kukaan ei ollut sitä mieltä, että GIPS ei olisi lainkaan tärkeä ajatellen asiakkaille siitä koituvaa etua. (Liite 9; taulukko 22). Kuusi vastaajaa, joiden hoidossa olivat GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot, pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa etua erittäin tärkeänä. Myöskin kuusi vastaajaa pitivät GIPSistä kilpailijoihin nähden saatavaa hyötyä vähemmän tärkeänä ja yksikään vastaaja ei lainkaan tärkeänä. (Liite 9; taulukko 23). Kahdeksan vastaajaa, jotka hoitivat GIPS-verifioimattomia sijoitusrahastoja, pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista erittäin tärkeänä. Neljä vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sisäisen kontrollointiympäristön tehostumista vähemmän tärkeänä. Kukaan ei ollut sitä mieltä, ettei GIPSistä saatava sisäinen kontrollointiympäristön tehostuminen olisi lainkaan tärkeää. (Liite 9; taulukko 24). Vaikkakin asiakkaiden etu nousee selkeimmin esiin GIPSin tuomia etuja arvioiden, myös GIPSin tuoma etu kilpailijoihin nähden sekä sisäisen kontrollointiympäristön tehostuminen on mainittu melko tasaisesti. Vain yksi vastaaja kustakin luokasta on kokenut, että GIPS ei ole lainkaan tärkeä kolmea erilaista GIPSin tuomaa arvoa ajatellen.



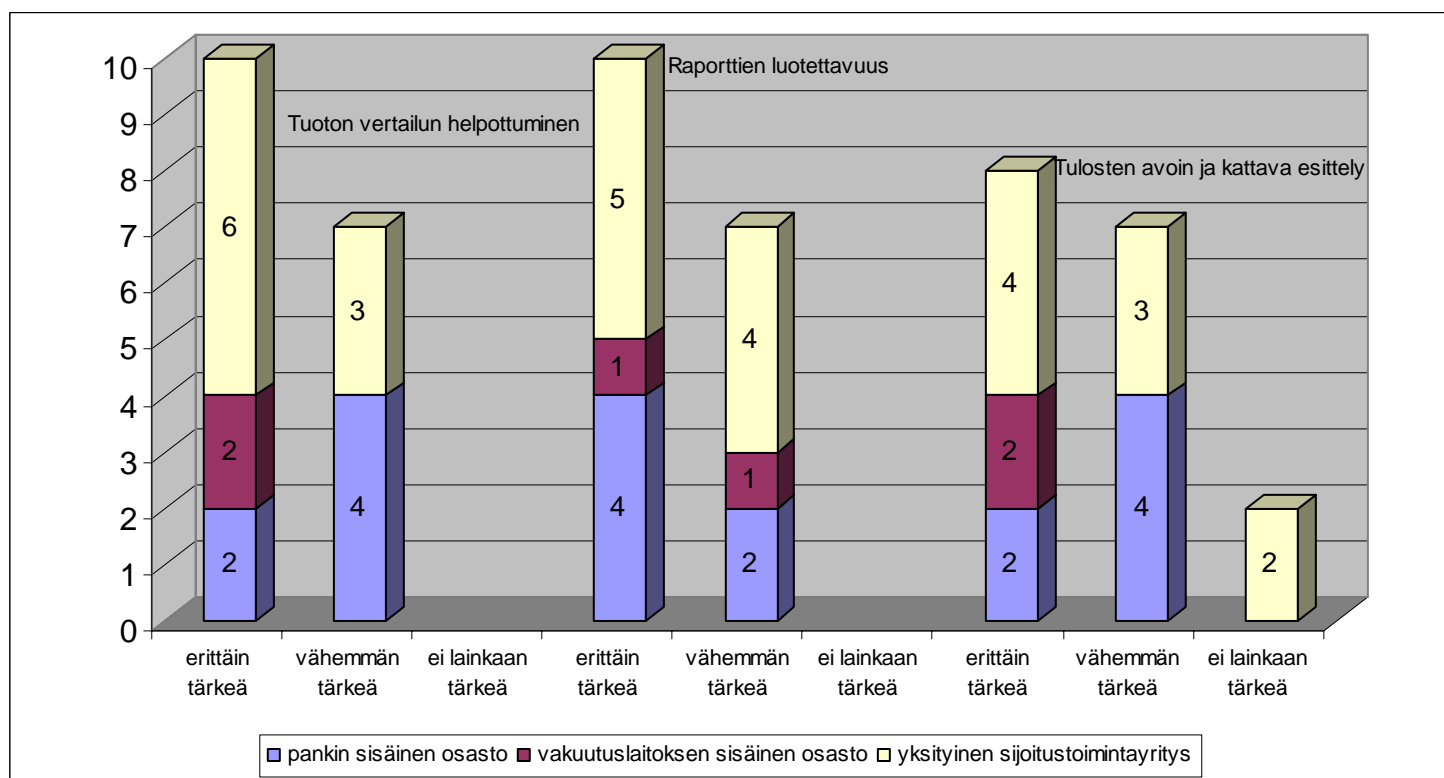
Kuvio 9. Yhteenveto GIPS-verifioitujen ja GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastoja hoitavien vastaajien kesken, miten he suhtautuvat GIPSin tuomaan etuun asiakkaille, etuun kilpailijoihin nähden ja sisäisen kontrollointiympäristön tehostumiseen pinotun pylväskaavion muodossa.

Kysymys 9. Mieti sijoitusrahaston tuoton vertailun helpottumisen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden ja sijoitusrahaston tulosten avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä. Ensin käsitellään niiden vastaajien vastaukset, joiden hoidossa on GIPS-verifioidut sijoitusrahastot.

Pankin sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä kuusi vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnista saavutettavan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan tuoton vertailun helpottumista neljä vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Kukaan vastaajista ei maininnut, että GIPS-verifioinnin tuottaman tuoton vertailun helpottuminen ei olisi tärkeää. (Liite 10; taulukko 25).

Pankin sisäiseltä osastolta neljä vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä sijoitusrahastoihin liittyvien raporttien luotettavuuden olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta yksi vastaaja ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä viisi vastaajaa kertoi GIPS-verifionnilla saavutettavan sijoitusrahastoihin liittyvien raporttien luotettavuuden olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden kaksi vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja neljä vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Kukaan vastaajista ei maininnut, että GIPS-verifiointiin liittyvän sijoitusrahaston raportoinnin luotettavuus ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 10; taulukko 26).

Pankin sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä sijoitusrahastoihin liittyvän tuoton avoimen ja kattavan esittelyn olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä neljä vastaajaa kertoi GIPS-verifionnilla saavutettavan sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn neljä vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä olivat sitä mieltä, että GIPSin myötä saavutettava sijoitusrahastojen tuoton avoin ja kattava esittely ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 10; taulukko 27). Jakauma on äärimmäisen tasainen verrattuna edellisen kysymyksen jakaumaan. Kaikki kolme argumenttia ovat saaneet erittäin tasaisesti mainintoja kaikkien vastaajaryhmien keskuudessa kahdessa ensimmäisessä luokassa eli erittäin tärkeä ja vähemmän tärkeä. Vain luokka ei lainkaan tärkeä on jäänyt lähes ilman mainintoja.



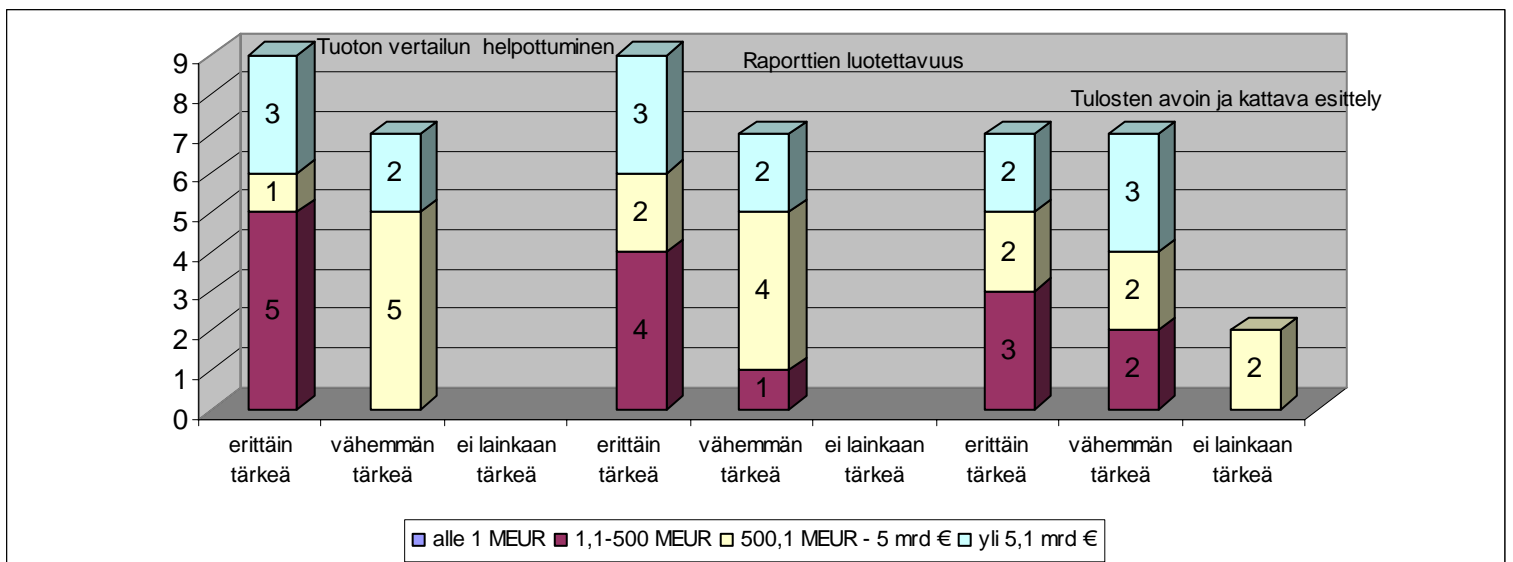
Kuvio 10. Yhteenveto toimialoittain, miten GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuteen ja sijoitusrahaston avoimeen ja kattavaan esittelyyn pinotun pylväskaavion muodossa.

Ne viisi vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen saatavaa hyötyä erittäin tärkeänä. Myös yksi vastaaja asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja kolme vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta olivat täysin samaa mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottamiseen tuomaa etua pitivät viisi vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja kaksi vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta. Yksikään vastaaja ei vastannut, että GIPSistä tuoton vertailuun koitua helpottuminen ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 11; taulukko 28).

Neljä vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastoihin liittyvien raporttien luotettavuutta erittäin tärkeänä. Myös kaksi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja kolme vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta olivat täysin samaa mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin sijoitusrahastoihin liittyvää raporttien luotettavuutta pitivät yksi vastaaja 1,1 – 500 M € luokasta, neljä vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja kaksi vastaajaa yli

5,1 mrd € luokasta. Yksikään vastaaja ei vastannut, että GIPSistä saatava raporttien luotettavuus ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 11; taulukko 29).

Kolme vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä erittäin tärkeänä. Myös kaksi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja kaksi vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta olivat sitä mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä pitivät kaksi vastaajaa 1,1 – 500 M € luokasta, kaksi vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja kolme vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta. Lisäksi kaksi vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta olivat sitä mieltä, että GIPSin sijoitusrahastoihin tuoma avoin ja kattava esittely ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 11; taulukko 30). Vastauksia on annettu hyvin tasaisesti kahden ensimmäisen arviointiluokan ja neljän eri asiakasvaraluokituksen välillä.



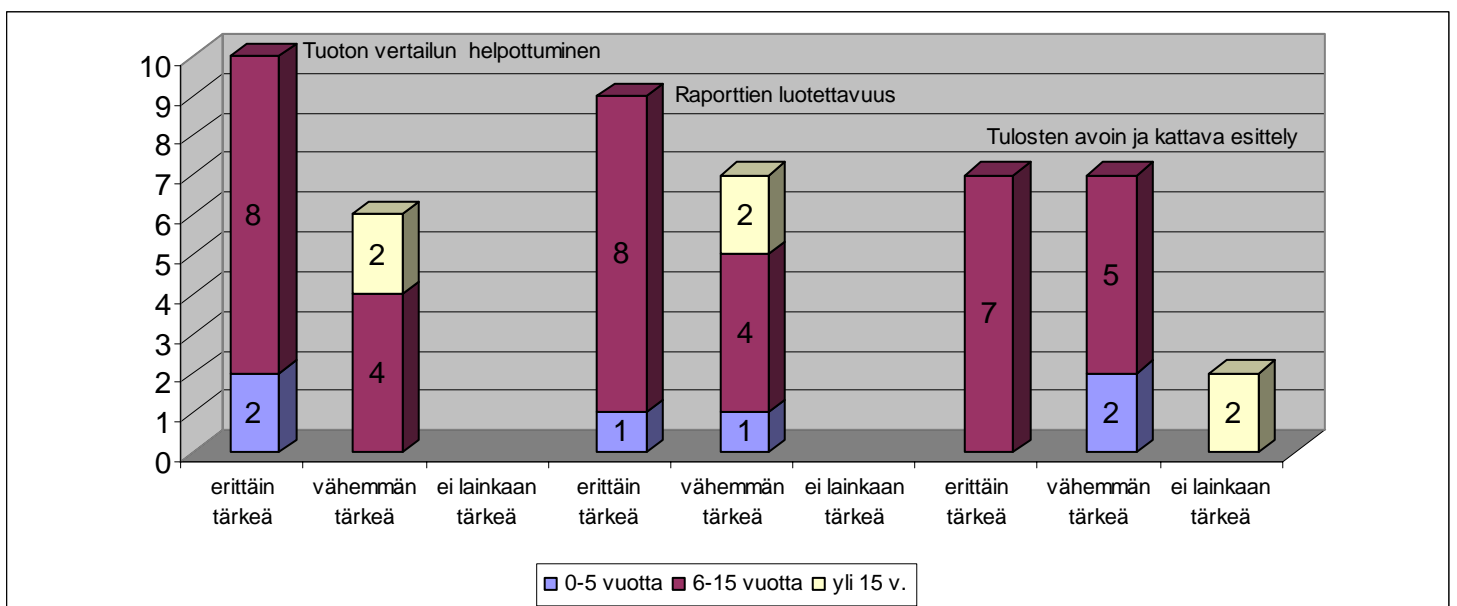
Kuvio 11. Yhteenveto asiakasvaroittain, miten GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuteen ja sijoitusrahaston avoimeen ja kattavaan esittelyyn pinotun pylväskaavion muodossa.

Kaksi vastaajaa, jotka olivat tehneet alalla töitä 0 – 5 vuotta ja kahdeksan vastaajaa, jotka olivat työskennelleet alalla 6 – 15 vuotta pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumista erittäin tärkeänä. Alalla neljä 6 – 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa ja kaksi yli 15 vuotta alalla työskennellyttä vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumista vähemmän tärkeänä. Kukaan ei vastannut, että GIPS ei olisi lainkaan tärkeä ajatellen GIPSin

tarjoamaa hyötyä sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottamiseen. (Liite 12; taulukko 31).

Yksi henkilö, joka oli ollut alalla 0 – 5 vuotta ja kahdeksan henkilöä, jotka olivat olleet alalla 6 – 15 vuotta pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeyttä erittäin tärkeänä. Alalla yksi 0 – 5 vuotta työskennellyt, neljä 6 – 15 vuotta työskennellyttä ja kaksi yli 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen raportoinnin luotettavuuteen liittyvää seikkaa vähemmän tärkeänä. Kukaan ei vastannut, että GIPS ei olisi lainkaan tärkeä ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä liittyen sijoitusrahastojen raportoinnin luotettavuuteen. (Liite 12; taulukko 32).

Seitsemän henkilöä pitivät sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä erittäin tärkeänä. He olivat työskennelleet sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta. Alalla kaksi 0 – 5 vuotta työskennellyttä ja viisi 6 – 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton avointa ja kattavaa esittelyä vähemmän tärkeänä. Kaksi henkilöä, jotka ovat työskennelleet alalla yli 15 vuotta, vastasivat, että GIPS ei ole lainkaan tärkeä ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä sijoitusrahastojen avoimeen ja kattavaan esittelyyn. (Liite 12; taulukko 33). Vastaajista 6 – 15 vuotta alalla työskennelleistä sijoitusrahastojen hoitajista selkeä enemmistö pitää kaikkia kolmea GIPSin tuomaa arvoa erittäin tärkeänä. Heille on jo ehtinyt syntyä riittävä näkemys GIPSistä ja sen tärkeydestä.



Kuvio 12. Yhteenveto työvuosittain, miten GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottamiseen, sijoii-

tusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuteen ja sijoitusrahaston avoimeen ja kattavaan esittelyyn pinotun pylväskaavion muodossa.

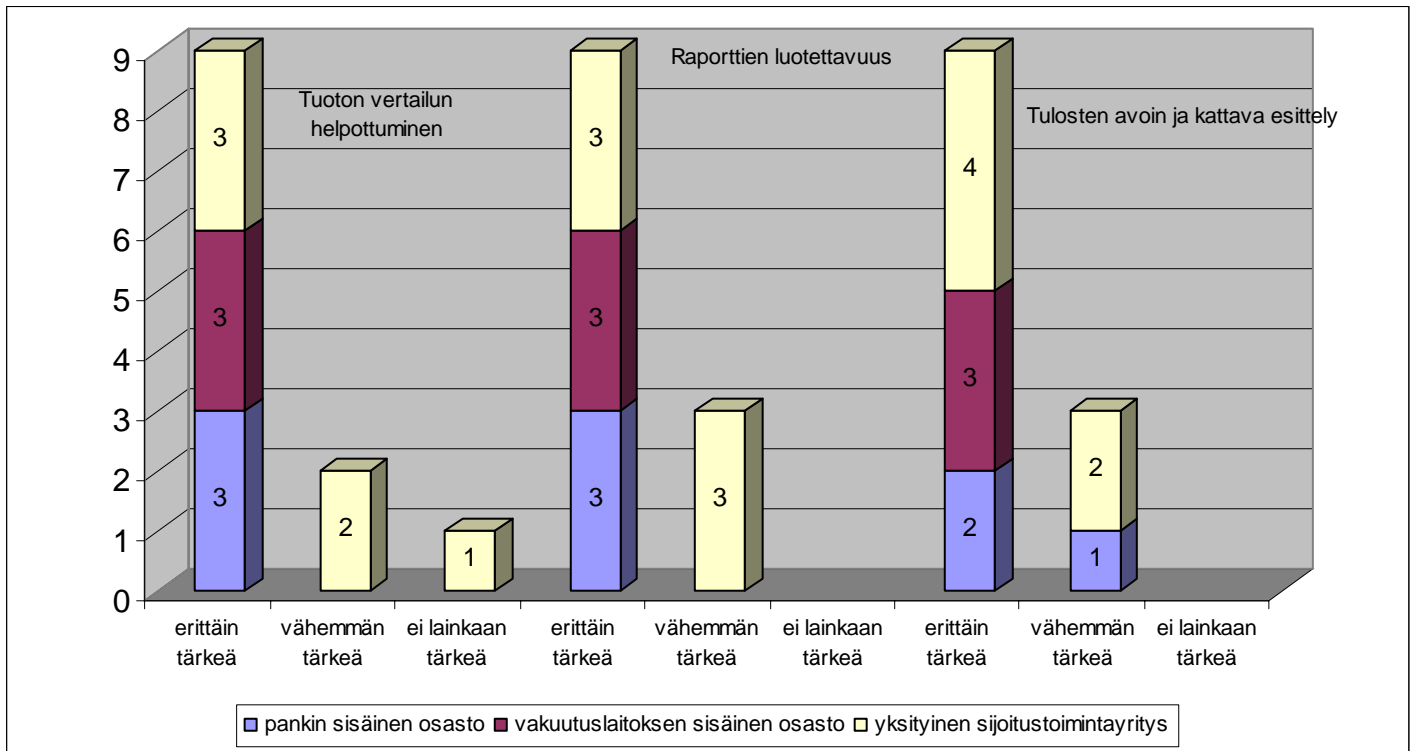
Ja seuraavaksi niiden vastaajien vastaukset, joiden hoidossa on sijoitusrahastot, joita ei ole vielä GIPS-verifioitu, mutta verifiointi tullaan tekemään tulevaisuudessa, mahdollisesti jo lähitulevaisuudessa.

Pankin sisäiseltä osastolta kolme vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kolme vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä myös kolme vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnista saavutettavan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan tuoton vertailun helpottumisen kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Yksi vastaaja mainitsi, että GIPS-verifioinnin tuotaman tuoton vertailun helpottuminen ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 13; taulukko 34).

Pankin sisäiseltä osastolta kolme vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä sijoitusrahastoihin liittyvien raporttien luotettavuuden olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kolme vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä kolme vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnilla saavutettavan sijoitusrahastoihin liittyvien raporttien luotettavuuden olevan erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Kukaan vastaajista ei maininnut, että GIPS-verifiointiin liittyvän sijoitusrahaston raportoinnin luotettavuus ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 13; taulukko 35).

Pankin sisäiseltä osastolta kaksi vastaajaa kertoivat GIPS-verifioinnin myötä sijoitusrahastoihin liittyvän tuoton avoimen ja kattavan esittelyn olevan erittäin tärkeää. Vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kolme vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä neljä vastaajaa kertoi GIPS-verifioinnilla saavutettavan sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn olevan myös erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeäksi luokittelivat GIPSistä koituvan sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Kukaan vastaajista ei ollut sitä mieltä, että GIPSin myötä saavutettava sijoitusrahastojen tuoton avoin ja kattava esittely ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 13; taulukko 36). GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat toimialajaon mukaisesti ovat kaikkein selkeimmin arvioineet GIPSin erittäin tärkeäksi. Pankin sisäi-

sellä osastolla, vakuutuslaitoksen sisäisellä osastolla ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavassa yrityksessä työskentelevät sijoitusrahastojen hoitajat ovat tasapuolisesti saaneet tietoa GIPSistä ja ovat perustaneet arvionsa tähän. He luottavat GIPSin tärkeyteen, vaikka konkreettista kokemusta heillä ei asiasta vielä ole.



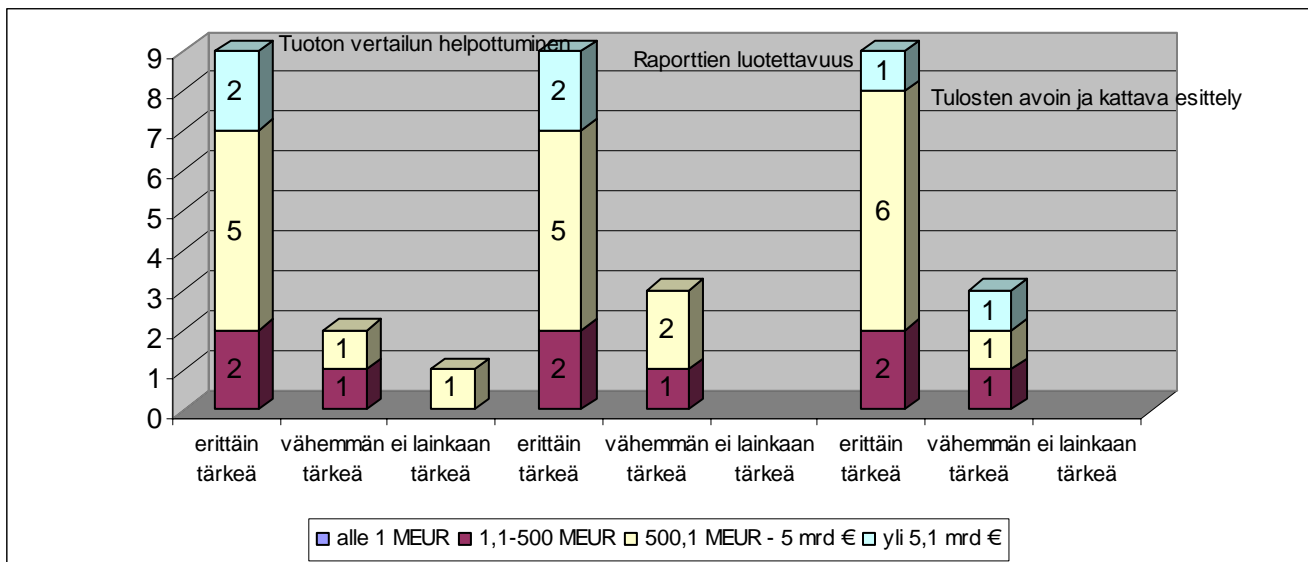
Kuvio 13. Yhteenveto toimialoittain, miten GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuteen ja sijoitusrahaston avoimeen ja kattavaan esittelyyn pinotun pylväskaavion muodossa

Kaksi vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen saatavaa hyötyä erittäin tärkeänä. Viisi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja kaksi vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta olivat täysin samaa mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottamiseen tuomaa etua pitivät yksi vastaaja 1,1 – 500 M € luokasta ja yksi vastaaja 500,1 M € – 5 mrd € luokasta. Yksi vastaaja luokasta 500,1 M € – 5 mrd € oli sitä mieltä, että GIPSistä tuoton vertailuun koitua helpottuminen ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 14; taulukko 37).

Kaksi vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastoihin liittyvien raporttien luotettavuutta

erittäin tärkeänä. Viisi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja kaksi vastaajaa yli 5,1 mrd € luokasta olivat täysin samaa mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin sijoitusrahastoihin liittyvää raporttien luotettavuutta pitivät yksi vastaaja 1,1 – 500 M € luokasta ja kolme vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € luokasta. Yksikään vastaaja ei vastannut, että GIPSistä saatava raporttien luotettavuus ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 14; taulukko 38).

Kaksi vastaajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä erittäin tärkeänä. Kuusi vastaajaa asiakasvaraluokasta 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi vastaaja yli 5,1 mrd € luokasta olivat samaa mieltä. Vähemmän tärkeänä GIPSin sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä pitivät yksi vastaaja 1,1 – 500 M € luokasta, yksi vastaaja 500,1 M € – 5 mrd € luokasta ja yksi vastaaja yli 5,1 mrd € luokasta. Yksikään vastaaja ei pitänyt GIPSin tarjoamaa sijoitusrahastojen tuoton avointa ja kattavaa esittelyä ei lainkaan tärkeänä. (Liite 14; taulukko 39). Kaikki kolme GIPSin tuomaa etua eli tuoton vertailun helpottuminen, raporttien luotettavuus ja tulosten avoin ja kattava esittely ovat saaneet kaikilta vastaajilta kaikki asiakasvaraluokat huomioiden selkeän arvioinnin, että GIPS tulee olemaan erittäin tärkeä edistysaskel heidän hoitamilleen sijoitusrahastoille.

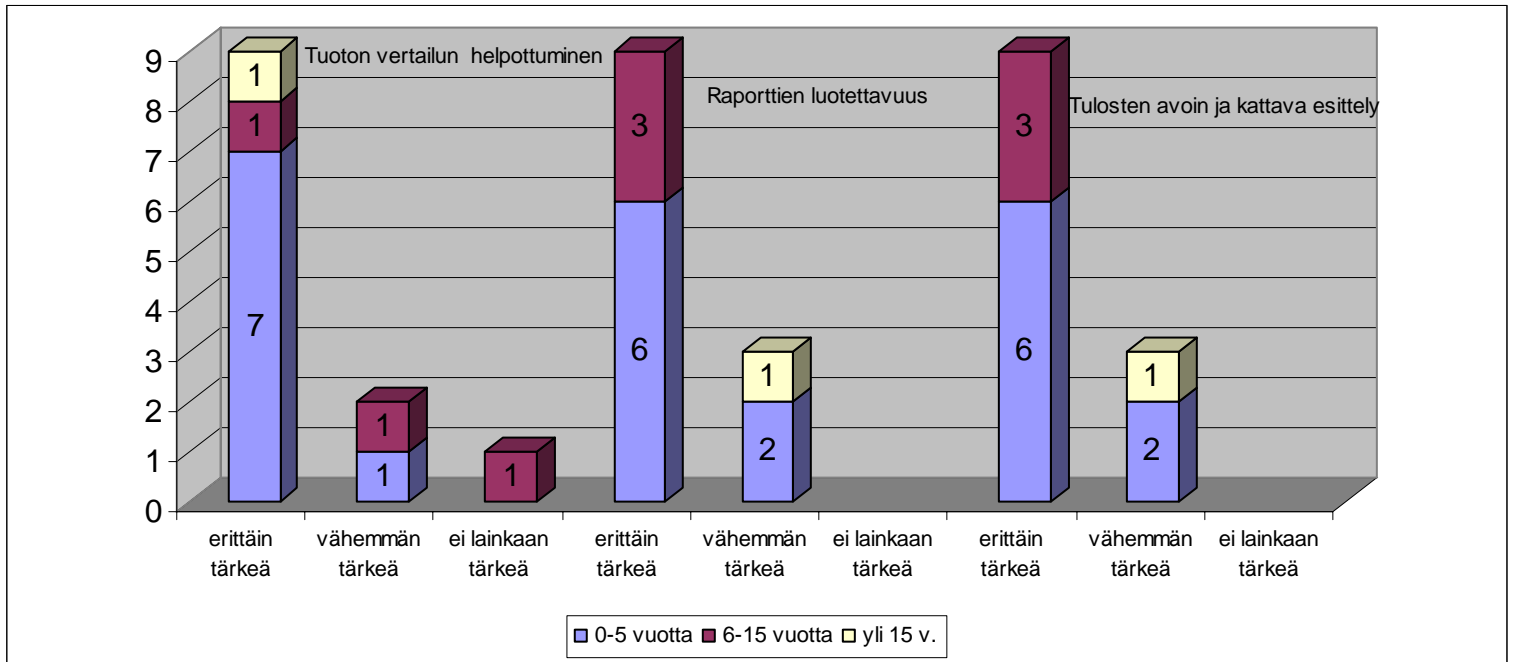


Kuvio 14. Yhteenveto asiakasvaroitain, miten GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuteen ja sijoitusrahaston avoimeen ja kattavaan esittelyyn pinotun pylväskaavion muodossa.

Seitsemän vastaajaa, jotka olivat tehneet alalla töitä 0 – 5 vuotta, yksi vastaaja, joka oli työskennellyt alalla 6 – 15 vuotta ja yksi vastaaja, joka oli työskennellyt yli 15 vuotta alalla, pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumista erittäin tärkeänä. Alalla yksi 0 – 5 vuotta ja yksi 6 – 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumista vähemmän tärkeänä. Yksi henkilö vastasi, että GIPS ei olisi lainkaan tärkeä ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottamiseen. Hän oli työskennellyt alalla 6 – 15 vuotta. (Liite 15; taulukko 40).

Kuusi henkilöä, jotka olivat olleet alalla 0 – 5 vuotta, kaksi henkilöä, jotka olivat olleet alalla 6 – 15 vuotta ja yksi yli 15 työvuodet omaava henkilö pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeyttä erittäin tärkeänä. Alalla kaksi 0 – 5 vuotta työskennellyttä vastaajaa ja yksi 6 – 15 vuotta työskennellyt vastaaja pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen raportoinnin luotettavuuteen liittyvää seikkaa vähemmän tärkeänä. Kukaan ei vastannut, että GIPS ei olisi lainkaan tärkeä ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä sijoitusrahastoihin liittyvää raportoinnin luotettavuutta. (Liite 15; taulukko 41).

Kuusi henkilöä pitivät sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä erittäin tärkeänä. He olivat työskennelleet sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta. Lisäksi kolme vastaajaa luokasta 6 – 15 vuotta töissä sijoitusrahastoissa olleet olivat samaa mieltä. Alalla kaksi 0 – 5 vuotta työskennellyttä ja yksi yli 15 vuotta työskennellyt vastaaja pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen tuoton avointa ja kattavaa esittelyä vähemmän tärkeänä. Nolla henkilöä vastasi, että GIPS ei ole lainkaan tärkeä ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä sijoitusrahastojen avoimeen ja kattavaan esittelyyn. (Liite 15; taulukko 42). Juuri alalle tulleet, korkeintaan viisi vuotta alalla työskennelleet sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat selvästi positiivisimmin GIPSin tuomaan hyötyyn. He antavat kaikille kolmelle etua tuovalle argumentille selkeimmin erittäin tärkeä arvioinnin. Toisaalta he ovat olleet kaikkein aktiivisimpia tutkimukseen osallistujia työssäolo-vuodet huomioiden. Kauan eli yli 15 vuotta alalla olleiden vastaajaluokasta ei löytynyt kuin yksi vastaaja. Hän arvosti kaikkein eniten tuoton vertailun helpottumista GIPSin myötä. Muita argumentteja hän piti vähemmän tärkeänä.



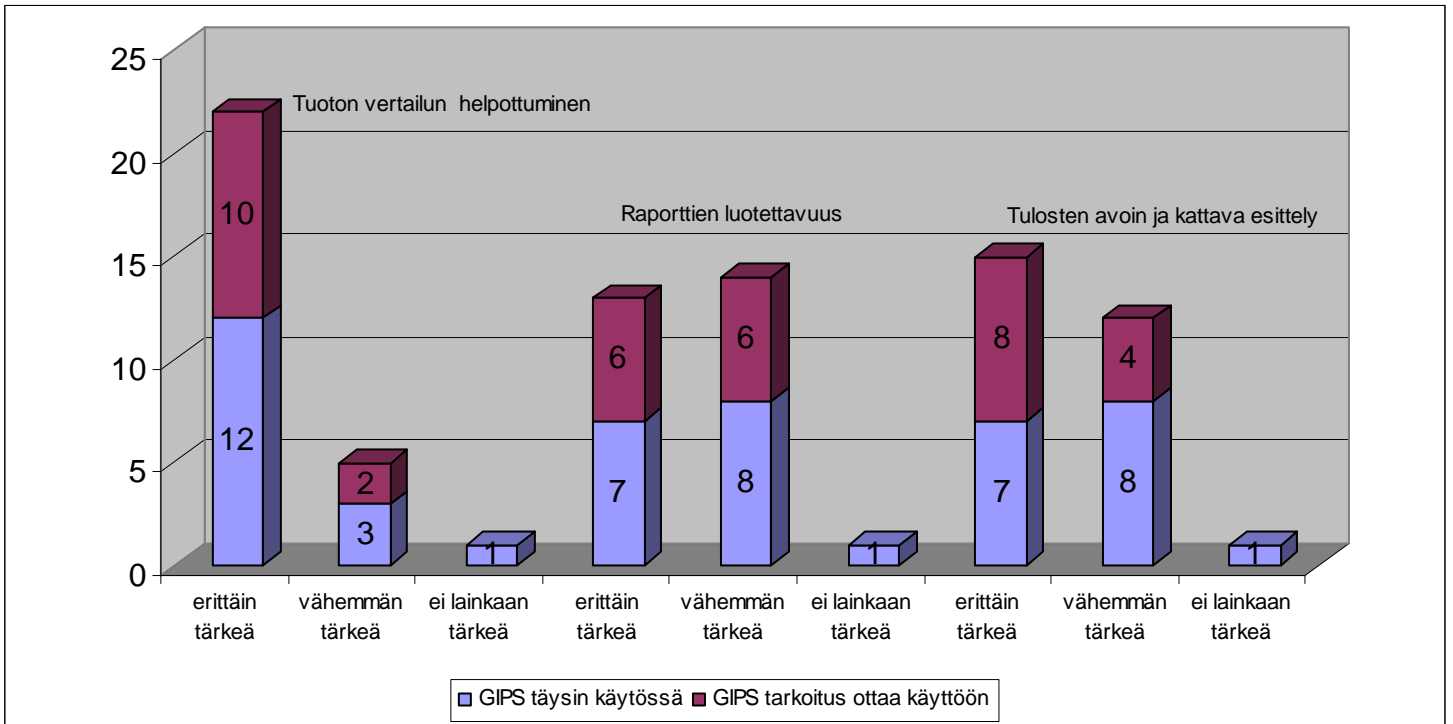
Kuvio 15. Yhteenveto työvuosittain, miten GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat suhtautuvat GIPSin tuomaan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuteen ja sijoitusrahaston avoimeen ja kattavaan esittelyyn pinotun pylväskaavion muodossa.

Seuraavaksi olen vetänyt yhteen kysymyksen yhdeksän (eli ”Mieti sijoitusrahaston tuoton vertailun helpottumisen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden ja sijoitusrahaston tulosten avoimen ja kattavan esittelyn tärkeyttä.”) vastaajien jakaumat GIPS-verifioitujen ja GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen kesken.

Yhdeksän vastaajaa, joiden hoidossa olivat täysin GIPS-verifioidut sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSin avulla sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen on erittäin tärkeää. Seitsemän vastaajaa pitivät GIPSistä tuoton vertailuun saatavaa helpottumista vähemmän tärkeänä. Kukaan ei kuitenkaan ollut sitä mieltä, että GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 16; taulukko 43). Yhdeksän vastaajaa, joiden hoidossa olivat täysin GIPS-verifioidut sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSin avulla sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuus on erittäin tärkeää. Seitsemän vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen raporttien luotettavuutta vähemmän tärkeänä. Kukaan ei kuitenkaan ollut sitä mieltä, että GIPSin tuoma sijoitusrahastojen raporttien luotettavuus ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 16; taulukko 44). Seitsemän vastaajaa, joiden hoidossa olivat täysin GIPS-verifioidut sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSin avulla taattu sijoitusrahastojen tuoton avoin ja kattava esittely on erittäin tärkeää. Myöskin seitsemän

vastaajaa pitivät tätä kyseistä hyötyseikkaa vähemmän tärkeänä. Kaksi vastaajaa olivat sitä mieltä, että GIPSin avulla saatava sijoitusrahastojen tuottojen avoin ja kattava esittely ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 16; taulukko 45).

Yhdeksän vastaajaa, joiden hoidossa olivat GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSin avulla sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen on erittäin tärkeää. Kaksi vastaajaa pitivät GIPSistä tuoton vertailuun saatavaa helpottumista vähemmän tärkeänä. Lisäksi yksi vastaaja oli sitä mieltä, että GIPSin tuoma sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottuminen ei ole lainkaan tärkeää. (Liite 17; taulukko 46). Yhdeksän vastaajaa, joiden hoidossa olivat vielä täysin GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSin avulla sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuus on erittäin tärkeää. Kolme vastaajaa pitivät GIPSistä saatavaa sijoitusrahastojen raporttien luotettavuutta vähemmän tärkeänä. Yksikään vastaaja ei ollut sitä mieltä, että GIPSin tuoma sijoitusrahastojen raporttien luotettavuus ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 17; taulukko 47). Yhdeksän vastaajaa, joiden hoidossa olivat vielä GIPS-verifioimattomat sijoitusrahastot, olivat sitä mieltä, että GIPSin avulla taattu sijoitusrahastojen tuoton avoin ja kattava esittely on erittäin tärkeää. Kolme vastaajaa pitivät tätä kyseistä hyötyseikkaa vähemmän tärkeänä. Kukaan ei ollut sitä mieltä, että GIPSin avulla saatava sijoitusrahastojen tuottojen avoin ja kattava esittely ei olisi lainkaan tärkeää. (Liite 17; taulukko 48). Kaiken kaikkiaan tämän kysymyksen vastaukset ovat jakautuneet selkeästi tasaisemmin kaikkien argumenttien kesken kuin edellisen kysymyksen vastaukset. Toisaalta vastaukset on lähes poikkeuksetta luokitellut GIPSin erittäin tärkeäksi. Tuoton vertailun helpottuminen on saanut vain hienoisen enemmistön vastausten lukumäärästä.



Kuvio 16. Yhteenveto GIPS-verifioitujen ja GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastoja hoitavien vastaajien kesken, miten he suhtautuvat GIPSin tuomaan sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumiseen, sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuteen ja sijoitusrahaston avoimeen ja kattavaan esittelyyn pinotun pylväskaavion muodossa.

Kysymys 10. Arvioi GIPS-standardin käyttöönottoon liittyvät kustannukset kohdalla vastattiin seuraavasti:

Taulukko 11. Käyttöönottoon liittyvät kustannukset. (havaitut frekvenssit, odotetut frekvenssit ja prosenttijakauma)

	GIPS täysin käytössä	GIPS ei vielä käytössä	Yhteensä
yli 10.000 €	6	7	13
	6,5	6,5	
	50 %	58 %	
0 – 10.000 €	6	5	11
	5,5	5,5	
	50 %	42 %	
Yhteensä	100 %	100 %	
	12	12	24

Neljä henkilöä ei antanut vastausta. Yksi näistä neljästä sanoi, ettei osaa sanoa.

Vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot ovat GIPS-verifioidut, 50 % arvioi GIPSin käyttöönottoon liittyviksi kustannuksiksi yli 10.000 €, kun taas vastaajien osalta, joiden hoitamat sijoitusrahastot eivät vielä ole GIPS-verifioituja, vastaava luku on 58 %. Käyttöönoton kustannuksiksi 0 – 10.000 € arvioi myös 50 % vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot on GIPS-verifioituja ja 42 % vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot eivät ole GIPS-verifioituja. Tästä voidaan tehdä johtopäätös, että otoksen perusteella GIP-standardointia sijoitusrahastoissaan käyttävät vastaajat arvioivat vähemmistönä yli 10.000 € vaativat käyttöönottokustannukset, kun taas he arvioivat enemmistönä käyttöönottokustannusten jäävän alle 10.000 euron.

Taulukko 12. Toimialajako

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
yli 10.000 €	4		2	
5.000 – 10.000 €	1		1	
0 – 4.999 €	1	1	3	yhteensä 13
Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
ei vastausta		1	3	yhteensä 4

GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat yli 10.000 € kuusi vastaajaa; pankin sisäiseltä osastolta neljä vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä kaksi vastaajaa. Taulukosta 12 muodostuu nimenomaan tästä luokasta moodiksi neljä (Mo=4) eli vastaajat, jotka pankin sisäiseltä osastolta arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi yli 10.000 €. Yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja yksi vastaaja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi 5.000 – 10.000 €. Alle 5.000 € käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat yhteensä viisi vastaajaa; yksi pankin sisäiseltä osastolta, yksi vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kolme yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Neljä vastaajaa eli suurin määrä vastaajia kaikki kysymykset huomioiden jättivät vastaamatta tähän kysymykseen. Vastaajista yksi työskenteli vakuutuslaitoksen sisäisellä osastolla ja kolme työskentelivät yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavassa yrityksessä.

Taulukko 13. Toimialajako

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
yli 10.000 €	1	3	3	
5.000 – 10.000 €	1		2	
0 – 4.999 €	1		1	yhteensä 12

GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat yli 10.000 € seitsemän vastaajaa; pankin sisäiseltä osastolta yksi vastaaja, vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta kolme vastaajaa ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä kolme vastaajaa. Taulukossa 13 moodi on kolme (Mo=3) eli vastaajat, jotka vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi yli 10.000 €. Yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi 5.000 – 10.000 €. Käyttöönoton kustannuksiksi 0 – 4.999 € arvioivat yhteensä kaksi vastaajaa; yksi pankin sisäiseltä osastolta ja yksi yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä.

Taulukko 14. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
yli 10.000 €			4	2	
5.000 – 10.000 €		1		1	
0 – 4.999 €		2	2		yhteensä 12
Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
ei vastausta		2	1	1	yhteensä 4

GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat yli 10.000 € kuusi vastaajaa. Neljä vastaajaa, joiden sijoitusrahastojen asiakasvarat olivat 500,1 M € – 5 mrd € ja kaksi vastaajaa, joiden sijoitusrahastojen asiakasvarat olivat yli 5,1 mrd €. Kaksi vastaajaa arvioi

käyttöönoton kustannuksiksi 5.000 – 10.000 €. Heidän sijoitusrahastojen asiakasvarat olivat 1,1 – 500 M € ja yli 5,1 mrd €. Alle 5.000 € käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat neljä vastaajaa. Heistä kahden sijoitusrahaston asiakasvarojen suuruus on 1,1 – 500 M € ja kahden 500,1 M € – 5 mrd €. Vastaamatta jättäneet neljä vastaajaa hallinnoivat sijoitusrahastoja, joissa kahden asiakasvarat ovat 1,1 – 500 M €, yhden 500,1 M € - 5 mrd € ja yhden yli 5,1 mrd €. Taulukon 14 moodi on neljä (Mo=4) eli vastaajat, jotka arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi yli 10.000 € ja joiden hallinnoimat asiakasvarat ovat 500,1 M € – 5 mrd €.

Taulukko 15. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
yli 10.000 €		1	3	1	
5.000 – 10.000 €		2	3		
0 – 4.999 €			1	1	yhteensä 12

GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat yli 10.000 € viisi vastaajaa. Yksi vastaaja, jonka sijoitusrahaston asiakasvarat olivat 1,1 – 500 M €, kolme vastaajaa, joiden sijoitusrahastojen asiakasvarat olivat 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi vastaaja, jonka sijoitusrahastojen asiakasvarat olivat yli 5,1 mrd €. Viisi vastaajaa arvioi käyttöönoton kustannuksiksi 5.000 – 10.000 €. Heidän sijoitusrahastojen asiakasvarat olivat kahden kohdalla 1,1 – 500 M € ja kolmen kohdalla 500,1 M € – 5 mrd €. Alle 5.000 € käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat kaksi vastaajaa. Heistä yhden sijoitusrahaston asiakasvarojen suuruus on 500,1 M € - 5 mrd € ja yhden yli 5,1 mrd €. Taulukon 15 moodiksi muodostuu kolme (Mo=3) ja ne pitävät sisällään kaksi luokkaa eli vastaajat, jotka arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi yli 10.000 € ja joiden hallinnoimat asiakasvarat ovat 500,1 M € – 5 mrd € ja vastaajat, jotka arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi 5.000 – 10.000 € ja joiden hallinnoimat asiakasvarat ovat 500,1 M € – 5 mrd €.

Taulukko 16. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
yli 10.000 €	1	3	2	
5.000 – 10.000 €	1	1		
0 – 4.999 €		4		yhteensä 12
Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
ei vastausta		4		yhteensä 4

GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat yli 10.000 € kuusi vastaajaa; yksi vastaaja 0 – 5 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennellyt, kolme 6 – 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennellyttä ja kaksi yli 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennellyttä. Kaksi vastaajaa arvioi käyttöönoton kustannuksiksi 5.000 – 10.000 €. Heistä toinen on työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja toinen 6 – 15 vuotta. Alle 5.000 € käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat neljä vastaajaa. He kaikki ovat työskennelleet 6 – 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa. Vastaamatta jättäneet neljä vastaajaa ovat kaikki työskennelleet sijoitusrahastoja hoitavissa yrityksissä 6 – 15 vuotta. Taulukon 16 moodi on neljä (Mo=4) eli vastaajat, jotka arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi 0 – 4.999 € ja jotka ovat työskennelleet sijoitusrahastoja hoitavissa yrityksissä 6 – 15 vuotta.

Taulukko 17. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
yli 10.000 €	6	1		
5.000 – 10.000 €	1	1	1	
0 – 4.999 €	1	1		yhteensä 12

GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat yli 10.000 € seitsemän vastaajaa. Kuusi vastaajaa oli työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja yksi 6 – 15 vuotta. Kolme vastaajaa arvioi käyttöönoton kustannuksiksi 5.000 – 10.000 €. He olivat työskennelleet sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta, 6 – 15 vuotta ja yksi yli 15 vuotta. Alle 5.000 € käyttöönoton kustannuksiksi arvioivat kaksi vastaajaa. Heistä toinen oli työskennellyt 0 – 5 vuotta sijoitusrahastoja hoitavissa yrityksissä ja toinen 6 – 15 vuotta. Taulukon 17 moodi on kuusi (Mo=6) eli vastaajat, jotka arvioivat GIPSin käyttöönoton kustannuksiksi yli 10.000 € ja ovat työskennelleet alalla 0 – 5 vuotta. Jos arvioidaan

vastauksia kolmen vastausluokan mukaisesti eli GIPSin käyttöönottoon liittyvät kustannukset ovat yli 10.000 €, 5.000 € – 10.000 € ja alle 5.000 €, niin vastaajat arvioivat GIPSin verifiointin tulevan kalliiksi eli maksamaan yli 10.000 €, oli vastaajien hoidossa olevat sijoitusrahastot GIPS-verifioituja tai ei ja oli kyseessä minkäläinen asiakkaan taustaan liittyvä jaottelu vaan eli toimialajaottelu, asiakasvaroihin perustuva jaottelu tai työssäolovuosien mukainen jaottelu. Toisaalta tähän kysymykseen jätettiin myös eniten vastaamatta. Koettiin hankalaksi arvioida GIPSin käyttöönottoon liittyneet kustannukset.

Kysymyksen 11. Koetko GIP-standardiin liittyvän oppaan ilmestymisen tarpeelliseksi askeleeksi kehitettäessä sijoitusrahastojen suorituskyvyn mittauksen esityksen muotoa? ja kysymyksen 12. Tuetko ajatusta, että sijoitusrahastojen suorituskyvyn GIP-standardin mukaista esitystapaa pitäisi kehittää esim. tilinpäätöksen tms. vastaavan tekemisen standardeihin? kohdalla khiin neliö -testi ei toteudu ristiintaulukon kahdessa solusta neljästä, joten analysointi on jätetty kokonaan pois.

Kysymys 13. Miten pidät tai tulet pitämään itsesi ajan tasalla liittyen GIP-standardeissa meneillään olevaan kehitykseen? Vastausten jakautuminen on seuraavanlainen:

Taulukko 18. Itsensä ajan tasalla pitäminen GIPSin kehitykseen liittyen. (havaitut frekvenssit, odotetut frekvenssit ja prosenttijakauma)

	GIPS täysin käytössä	GIPS ei vielä käytössä	Yhteensä
aktiivisesti	5	5	10
	5,7	4,3	
	31 %	42 %	
satunnaisesti/en mitenkään	11	7	18
	10,3	7,7	
	69 %	58 %	
yhteensä	100 %	100 %	
N	16	12	28

Vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot ovat GIPS-verifioidut, 31 % pitää itseään aktiivisesti ajan tasalla GIP-standardeissa meneillään olevaan kehitykseen liittyen. Vastaavasta ryhmästä satunnaisesti tai ei mitenkään itseään pitää ajan tasalla 69 % vastaajista. Toisessa ryhmässä, joihin kuuluvat GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat, aktiivisesti GIPSin suhteen itseään kehittävät 42 % vastaajista. Satunnaisesti tai ei mitenkään itsensä kehittämiseen GIPSiin liittyvään kehitykseen panostavat 58 % vastaajista. Tästä voidaan tehdä johtopäätös, että otoksen perusteella GIP-standardointia sijoitusrahastoissaan käyttävien vastaajien aktiivinen panostus GIPSin kehitykseen liittyen

oli 11 % vähäisempään verrattuna sellaisten vastaajien vastauksiin, joiden hoidossa oli GIPS-verifioimattamat sijoitusrahastot. Sen sijaan satunnaisesti tai ei mitenkään GIPSin kehitykseen liittyen itseään ajan tasalla pitivät GIP-standardoitujen sijoitusrahastojen hoitajat 11 % enemmän kuin GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajat.

Taulukko 19. Toimialajako

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
aktiivisesti	1		4	
satunnaisesti	4	1	2	
en mitenkään	1	1	3	yhteensä 17

Aktiivisesti itseään kehittivät GIP-standardeissa meneillään olevaan kehitykseen liittyen yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja neljä vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Satunnaisesti itseään kehittivät neljä vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Viisi vastaajaa eivät kehittäneet itseään mitenkään GIPSin suhteen; yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta, yksi vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Yleisimmät vastaukset sijoituivat satunnaisesti itseään kehittävät vastaajat pankin sisäiseltä osastolta ja aktiivisesti itseään kehittävät vastaajat yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Molempiin kategorioihin saatiin neljä vastausta, joka on näin ollen tämän taulukon 19 moodi ($Mo = 4$).

Taulukko 20. Toimialajako

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
aktiivisesti	1	3	1	
satunnaisesti	1		3	
en mitenkään	1		2	yhteensä 12

Aktiivisesti itseään kehittivät GIP-standardeissa meneillään olevaan kehitykseen liittyen yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta, kolme vastaajaa vakuutuslaitoksen sisäiseltä

osastolta ja yksi vastaaja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Satunnaisesti itseään kehittivät yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Kolme vastaajaa eivät kehittäneet itseään mitenkään GIPSin suhteen; yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Tämän taulukon 20 moodi on kolme ($Mo = 3$). Aktiivisesti itseään kehittävät meneillään olevan GIP-standardeihin liittyvän kehityksen suhteen kolme vastaajaa vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja satunnaisesti itseään kehittävät meneillään olevan GIP-standardeihin liittyvän kehityksen suhteen kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä.

Taulukko 21. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
aktiivisesti			5		
satunnaisesti		2	1	4	
en mitenkään		3	1		yhteensä 16

Asiakkaiden sijoitusvarojen mukaisen jaon mukaan aktiivisesti itseään kehittivät GIP-standardeissa meneillään olevaan kehitykseen liittyen viisi vastaaja eli sellaisten sijoitusrahastojen hoitajat, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varojen suuruus on 500,1 M € – 5 mrd €. Tästä luokasta saadaan myös tämän taulukon 21 moodi eli viisi ($Mo = 5$). Satunnaisesti itseään kehittivät kaksi vastaajaa 1,1 – 500 M € asiakasvarojen luokasta, yksi vastaaja 500,1 M € – 5 mrd € asiakasvarojen luokasta ja neljä vastaajaa yli 5 mrd € asiakasvarojen luokasta. Neljä vastaajaa eivät kehittäneet itseään mitenkään GIPSin suhteen; kolme 1,1 – 500 M € asiakasvaroja sisältävää sijoitusrahastoa hoitavaa vastaajaa ja yksi 500,1 M € – 5 mrd € asiakasvaroja sisältävää sijoitusrahastoa hoitava vastaaja.

Taulukko 22. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
aktiivisesti		1	3	1	
satunnaisesti		2	2		
en mitenkään			2	1	yhteensä 12

Asiakkaiden sijoitusvarojen mukaisen jaon mukaan aktiivisesti itseään kehittivät GIP-standardeissa meneillään olevaan kehitykseen liittyen yksi vastaaja eli sellaisten sijoitusrahastojen hoitaja, jonka hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varojen suuruus on 1,1 – 500 M €, kolme sellaisten sijoitusrahastojen hoitajaa, joiden hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varojen suuruus on 500,1 M € – 5 mrd € ja yhtenä vastaajana sellaisten sijoitusrahastojen hoitaja, jonka hallussa olevien sijoitusrahastojen asiakkaiden varojen suuruus on yli 5,1 mrd €. Tästä luokasta saadaan myös tämän taulukon 22 moodi eli kolme (Mo = 3). Satunnaisesti itseään kehittivät kaksi vastaajaa 1,1 – 500 M € asiakasvarojen luokasta ja kaksi vastaajaa 500,1 M € – 5 mrd € asiakasvarojen luokasta. Kolme vastaajaa eivät kehittäneet itseään mitenkään GIPSin suhteen; kaksi 500,1 M € – 5 mrd € asiakasvaroja sisältävää sijoitusrahastojen hoitavaa vastaajaa ja yksi yli 5 mrd € asiakasvaroja sisältävää sijoitusrahastoa hoitava vastaaja.

Taulukko 23. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
Aktiivisesti		3	2	
Satunnaisesti	1	6		
en mitenkään	1	3		yhteensä 16

GIP-standardin kehitykseen liittyen itseään aktiivisesti ajan tasalla pitivät kolme henkilöä, jotka olivat työskennelleet 6 – 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa ja kaksi yli 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa työskennellyttä henkilöä. Yksi vastaaja piti itseään satunnaisesti ajan tasalla GIP-standardin kehitykseen liittyen ja hän oli työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta. Lisäksi kuusi vastaajaa, jotka olivat työskennelleet 6 – 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa, sanoivat pitävänsä itseään satunnaisesti ajan tasalla GIP-standardin kehitykseen liittyen. Tämä oli selkeästi tämän taulukon 23 moodi eli kuusi (Mo = 6). Mitenkään ei pitänyt itseään ajan tasalla GIP-standardin kehitykseen liittyen neljä vastaajaa; yksi 0 – 5 vuotta alalla työskennellyt ja kolme 6 – 15 vuotta alalla työskennellyttä.

Taulukko 24. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
aktiivisesti	5			
satunnaisesti	2	2		
en mitenkään	1	1	1	yhteensä 12

GIP-standardin kehitykseen liittyen itseään aktiivisesti ajan tasalla pitivät viisi henkilöä, jotka olivat työskennelleet 0 – 5 vuotta sijoitusrahastojen parissa. Kaksi vastaajaa piti itseään satunnaisesti ajan tasalla GIP-standardin kehitykseen liittyen ja he olivat työskennelleet sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta. Myös kaksi vastaajaa, jotka olivat työskennelleet 6 – 15 vuotta sijoitusrahastojen parissa, sanoivat pitävänsä itseään satunnaisesti ajan tasalla GIP-standardin kehitykseen liittyen. Mitenkään ei pitänyt itseään ajan tasalla GIP-standardin kehitykseen liittyen kolme vastaajaa; yksi 0 – 5 vuotta alalla työskennellyt, yksi 6 – 15 vuotta työskennellyt ja yksi yli 15 vuotta alalla työskennellyt. Tämän taulukon 24 moodi on selkeästi 5 ($M_o=5$) eli aktiivisesti itseään ajan tasalla pitävät henkilöt, jotka ovat tehneet töitä sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta. Kaikissa kolmessa vastausluokissa eli kehitti itseään aktiivisesti, satunnaisesti tai ei ollenkaan oli tasaisesti jokaisen toimialan, kaikkien asiakasvarojen sekä eri työssäolovuosien vastaajien vastauksia sekä GIPS-verifioitujen että GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen hoitajien parissa. Toiset vastaajat ovat tyypillisesti antautuneet alalleen ja kehittivät itseään tämän asian suhteen, kun taas toiset vastaajat tekevät vain juuri tarvittavan työn.

Kysymys 14. Kuinka usein tarjoat tuleville potentiaalisille asiakkaillesi sijoitusrahastoesityksiä, joiden kerrot olevan tai tulevan olemaan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Siinä saatiin seuraavanlainen jakauma:

Taulukko 25. GIPSin tarjoamisen tiheys. (havaitut frekvenssit, odotetut frekvenssit ja prosenttijakauma)

	GIPS täysin käytössä	GIPS ei vielä käytössä	Yhteensä
aina	4	5	9
	5,1	3,9	
	25 %	42 %	
kysyttäessä/en koskaan	12	7	19
	19,9	8,1	
	75 %	58 %	
yhteensä	100 %	100 %	
N	16	12	28

Vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot ovat GIPS-verifioidut, neljä vastaajaa eli 25 % tarjoavat potentiaalisille asiakkailleen aina ja 12 vastaajaa eli 75 % tarjoavat kysyttäessä tai ei koskaan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä. Vastaajista, joiden hoitamat sijoitusrahastot eivät ole GIPS-verifioituja, viisi vastaajaa eli 42 % tulevat tarjoamaan potentiaalisille asiakkailleen aina ja seitsemän vastaajaa eli 58 % kysyttäessä tai ei koskaan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä.

Tästä voidaan päätellä, että otoksen perusteella viisi vastaajaa enemmän tarjoaa vain kysyttäessä tai ei tarjoa koskaan tuleville potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä, jos sijoitusrahastot ovat jo GIPS-verifioituja. Sen sijaan vain yksi vastaajaa vähemmän tarjoaa aina tuleville potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä, kun sijoitusrahastot on GIPS-verifioituja.

Taulukko 26. Toimialajako

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoitettava yritys	
aina	1		3	
kysyttäessä	4	2	4	
en koskaan	1		2	yhteensä 17

Aina tarjosivat neljä vastaajaa asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä; yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Kysyttäessä kymmenen vastaajaa tarjosi asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä; neljä vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, kaksi vastaajaa vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja neljä yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Vastaajista kolme ei ole koskaan tarjonnut asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä; yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Tämän taulukon 26 moodi on neljä (Mo = 4). Kysyttäessä tarjosivat neljä pankin sisäisellä osastolla työskentelevää vastaajaa ja neljä yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavassa yrityksessä työskentelevää vastaajaa GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä.

Taulukko 27. Toimialajako

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoitettava yritys	
aina	1	2	2	
kysyttäessä	1	1	2	
en koskaan	1		2	yhteensä 12

Aina tarjosivat viisi vastaajaa potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä; yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta, kaksi vastaajaa vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Kysyttäessä tarjosivat neljä vastaajaa potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä; yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Vastaajista kolme ei ole koskaan tarjonnut potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä; yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Tämän taulukon 27 moodi on kaksi ($M_o = 2$). Tämä frekvenssi oli neljässä eri kategoriassa: Aina - vakuutuslaitoksen sisäinen osasto ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys, kysyttäessä - yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys ja en koskaan - yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys. Tästä kysymyksestä saatiin kaikkein tasaisimmin jakautuneet mielipiteet.

Taulukko 28. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
aina			4		
kysyttäessä		3	3	3	
en koskaan		2		1	yhteensä 16

Neljä vastaajaa tarjosi aina asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä. He kaikki kuuluivat luokkaan, jossa heidän hallussaan oli 500,1 M € – 5 mrd € asiakkaiden sijoitettavia varoja. Tästä saadaan tämän taulukon 28 moodi eli neljä ($M_o = 4$). Kysyttäessä tarjosivat yhdeksän vastaajaa asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä; kolme vastaajaa kustakin asiakasvarojen luokasta: 1,1 – 500 M €, asiakasvarojen luokka, 500,1 M € – 5 mrd € asiakasvarojen luokka ja yli 5,1 mrd € asiakasvarojen luokka. Vastaajista kolme ei ole koskaan tarjonnut asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä; kaksi vastaajaa, joiden hallinnoimat asiakasvarat ovat 1,1 – 500 M € ja yksi vastaaja, jonka hallinnoimat asiakasvarat ovat yli 5,1 mrd €.

Taulukko 29. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
aina		1	3	1	
kysyttäessä		2	2		
en koskaan			2	1	yhteensä 12

Aina tarjosivat viisi vastaajaa potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä. Yksi vastaaja kuului luokkaan, jossa hänen hallussaan on 1,1 – 500 M € asiakkaiden sijoitettavia varoja, kolme kuului luokkaan, jossa heidän hallussaan on 500,1 M € – 5 mrd € asiakkaiden sijoitettavia varoja ja yksi kuului luokkaan, jossa heidän hallussaan on yli 5,1 mrd € asiakkaiden sijoitettavia varoja. Tästä luokasta saadaan tämän taulukon 29 moodi eli kolme ($M_o = 3$). Potentiaalisille asiakkailleen aina GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä tarjoaa kolme vastaajaa, joiden hallussa on 500,1 M € – 5 mrd € asiakkaiden sijoitettavia varoja. Kysyttäessä tarjosivat neljä vastaajaa potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä; kaksi vastaajaa, joiden hallinnoimat asiakasvarat ovat 1,1 – 500 M € ja kaksi vastaajaa, joiden hallinnoimat asiakasvarat ovat 500,1 M € – 5 mrd €. Vastaajista kolme ei ole koskaan tarjonnut potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä; kaksi vastaajaa, joiden hallinnoimat asiakasvarat ovat 500,1 M € – 5 mrd € ja yksi vastaaja, jonka hallinnoimat asiakasvarat ovat yli 5,1 mrd €.

Taulukko 30. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
aina		2	2	
kysyttäessä	2	7		
en koskaan		3		yhteensä 16

Aina tarjosivat neljä vastaajaa asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä. Heistä kaksi on työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta ja kaksi yli 15 vuotta. Kysyttäessä tarjosivat yhdeksän vastaajaa asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä; kaksi vastaajaa, jotka ovat työskennelleet alalla 0 – 5 vuotta ja seitsemän vastaajaa, jotka ovat työskennelleet alalla 6 – 15 vuotta. Vastaajista kolme ei ole koskaan tarjonnut asiakkailleen GIP-standardin

mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä. He kaikki ovat työskennelleet alalla 6 – 15 vuotta. Tämän taulukon 30 moodi on seitsemän ($Mo = 7$). Alalla 6 – 15 vuotta työskennellyttä vastaajaa on seitsemän kappaletta, jotka kysyttäessä tarjoavat asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä.

Taulukko 31. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
aina	4	1		
kysyttäessä	3	1		
en koskaan	1	1	1	yhteensä 12

Aina tarjosivat viisi vastaajaa potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä. Heistä neljä on työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja yksi 6 – 15 vuotta. Kysyttäessä tarjosivat neljä vastaajaa potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä; kolme vastaajaa, jotka ovat työskennelleet alalla 0 – 5 vuotta ja yksi vastaaja, joka on työskennellyt alalla 6 – 15 vuotta. Vastaajista kolme ei ole koskaan tarjonnut potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettävää sijoitusrahastoesitystä. He ovat työskennelleet kukin alalla 0 – 5 vuotta, 6 – 15 vuotta ja yli 15 vuotta. Tämän taulukon 31 moodi on neljä ($Mo = 4$). Alalla 0 – 5 vuotta työskennellyttä vastaajaa on neljä, jotka aina tarjoavat potentiaalisille asiakkailleen GIP-standardin mukaisesti esitettyjä sijoitusrahastoesityksiä. Luonnollisesti GIPSiä tarjottiin asiakkaille enemmän kaikkien toimialojen välillä, eri asiakasvarat huomioiden ja oli työskennellyt sijoitusrahastojen parissa kuinka kauan tahansa, jos sijoitusrahastot olivat jo GIPS-verifioituja. Hieman vähemmässä määrin asia otettiin esille, jos GIPS-verifiointi oli vielä tekemättä. Etukäteen ei vielä panostettu liian merkittävästi GIPSin esiin ottamiseen.

Kysymys 15 Mitä markkinointikanavia käytätte kertoessanne siitä, että esitätte tai tulette esittämään rahastonne GIP-standardin mukaisesti? Vastaukset annettiin seuraavasti:

Taulukko 32. Sijoitusrahastojen markkinointikanavien mukainen jako. (havaitut frekvenssit, odotetut frekvenssit ja prosenttijakauma)

	GIPS täysin käytössä	GIPS ei vielä käytössä	Yhteensä
monipuoliset	7	5	12
	6,7	5,3	
	50 %	45 %	
rajalliset/ei markkinointia	7	6	13
	7,3	5,7	
	50 %	55 %	
yhteensä	100 %	100 %	
N	14	11	25

Kolme henkilöä ei antanut vastausta. Yksi kertoi, että he eivät aktiivisesti markkinoi asiaa, mutta se ilmenee kaikista heidän esityksistään.

Tässä kysymyksessä vastaajat arvioivat käyttämiään markkinointikanavia. Ovatko ne monipuolisia, rajallisia vai eivätkö he käytä laisinkaan markkinointia. Markkinointikanaviksi esiteltiin esimerkiksi www-sivut, vuosikertomus, tms. Vastaajista, joiden hoitamamat sijoitusrahastot ovat GIPS-verifioidut, seitsemän vastaajaa eli 50 % ilmoitti käyttävänsä monipuolisia markkinointikanavia kertoessaan rahastojen esittämisestä GIP-standardin mukaisesti. Myös seitsemän vastaajaa eli 50 % kertoi käyttävänsä rajallisia tai ei laisinkaan markkinointia kertoessaan rahastojen esittämisestä GIP-standardin mukaisesti. Vastaajista, joiden hoitamamat sijoitusrahastot eivät ole GIPS-verifioituja, viisi vastaajaa eli 45 % ilmoitti tulevansa käyttämään monipuolisia markkinointikanavia kertoessaan rahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Kuusi vastaajaa eli 55 % ilmoitti tulevansa käyttämään vain rajallisia markkinointikanavia tai ei laisinkaan markkinointia kertoessaan rahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Tästä voidaan päätellä, että otoksen perusteella GIP-standardin mukaisesti esitettyjen sijoitusrahaston hoitajat käyttävät hieman enemmän monipuolisia markkinointikanavia. Samassa suhteessa vielä GIP-standardoimattomien sijoitusrahastojen hoitajat käyttävät hieman enemmän rajallisia markkinointikanavia tai ei lainkaan markkinointia.

Taulukko 33. Toimialajako.

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
monipuolisia	3	1	4	
rajallisia	2	1	1	
ei mitään			3	yhteensä 15
Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
ei vastausta	1		1	yhteensä 2

Kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä kahdeksan vastaajaa arvioi käyttävänsä tähän monipuolisia markkinointikanavia; kolme vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja neljä vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Rajallisia markkinointikanavia kertoi käyttävänsä neljä vastaajaa; kaksi vastaajaa pankin sisäiseltä osastolta, yksi vastaaja vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja yksi vastaaja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Kolme vastaajaa ilmoitti, etteivät käytä minkäänlaisia markkinointikanavia kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. He olivat yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavista yrityksistä. Taulukossa 33 moodi on neljä (Mo=4) eli vastaajat, jotka yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä kertoivat GIP-standardista sijoitusrahastoesityksissään monipuolisia markkinointikanavia käyttäen. Kaksi vastaajaa ei kertonut mielipidettään. Toinen oli pankin sisäiseltä osastolta ja toinen yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä.

Taulukko 34. Toimialajako

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
monipuolisia		2	3	
rajallisia	1		2	
ei mitään	1	1	1	yhteensä 11
Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys	
ei vastausta	1			yhteensä 1

Kertoessaan sijoitusrahastojensa tulevan olemaan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä viisi vastaajaa arvioi käyttävänsä tähän monipuolisia markkinointikanavia; kaksi vastaajaa vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja kolme vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Rajallisia markkinointikanavia kertoi käyttävänsä kolme vastaajaa; yksi pankin sisäiseltä osastolta ja kaksi vastaajaa yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Kolme vastaajaa ilmoitti, etteivät he käytä minkäänlaisia markkinointikanavia kertoessaan sijoitusrahastojensa tulevan olemaan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Heistä yksi tuli pankin sisäiseltä osastolta, yksi vakuutuslaitoksen sisäiseltä osastolta ja yksi yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä. Taulukossa 34 moodi on kolme (Mo=3) eli vastaajat, jotka yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavasta yrityksestä kertoivat tulevasta GIP-standardista sijoitusrahastoissaan käyttäen monipuolisia markkinointikanavia. Yksi vastaaja pankin sisäiseltä osastolta ei kertonut mielipidettään.

Taulukko 35. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
monipuolisia		4	1	2	
rajallisia		1	1	2	
ei mitään			3		yhteensä 14
Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	

ei vastausta			2		yhteensä 2
--------------	--	--	---	--	------------

Kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä seitsemän vastaajaa arvioivat käyttävänsä tähän monipuolisia markkinointikanavia; neljä vastaajaa, joiden hoidossa olevien sijoitusrahastoissa olevien asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, yksi vastaaja, jonka hoidossa olevien sijoitusrahastoissa olevien asiakkaiden varat ovat 500,1 M € – 5 mrd € ja kaksi vastaajaa, joiden hoidossa olevien sijoitusrahastoissa olevien asiakkaiden varat ovat yli 5,1 mrd €. Rajallisia markkinointikanavia kertoi käyttävänsä neljä vastaajaa; yksi, jonka hallussa olevat asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, yksi, jonka hallussa olevat asiakkaiden varat ovat 500, 1 M € – 5 mrd € ja kaksi, joiden hallussa olevat asiakkaiden varat ovat yli 5 mrd €. Kolme vastaajaa ilmoitti, etteivät he käytä minkäänlaisia markkinointikanavia kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Heillä kaikilla oli hoidossaan 500,1 M € – 5 mrd € sijoitusrahastoissa olevat asiakkaiden varat. Taulukossa 35 moodi on neljä (Mo=4) eli vastaajat, joiden hallussa on 1,1 – 500 M € asiakkaiden sijoitusrahastoissa olevat varat ja monipuoliset markkinointikanavat. Kaksi vastaajaa ei kertonut mielipidettään. Heillä molemmilla oli sijoitusrahastoissaan hallussa 500,1 M € – 5 mrd € asiakkaiden varat.

Taulukko 36. Asiakkaiden varojen mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
monipuolisia		2	3		
rajallisia		1	1	1	
ei mitään			3		yhteensä 11
Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
ei vastausta				1	yhteensä 1

Kertoessaan, että heidän sijoitusrahastonsa eivät vielä ole GIP-standardin mukaisesti esitettyjä, mutta tulevat tulevaisuudessa olemaan, viisi vastaajaa arvioivat käyttävänsä tähän monipuolisia markkinointikanavia; kaksi vastaajaa, joiden hoidossa olevien sijoitusrahastoissa olevien asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M € ja kolme vastaajaa, joiden hoidossa olevien sijoitusrahastoissa olevien asiakkaiden varat ovat 500,1 M € – 5 mrd €. Rajallisia markkinointikanavia kertoi käyttävänsä kolme vastaajaa; yksi, jonka hallussa olevat asiakkaiden varat ovat 1,1 – 500 M €, yksi, jonka hallussa olevat asiakkaiden varat ovat 500, 1 M € – 5 mrd € ja yksi, jonka hallussa olevat asiakkaiden varat ovat yli

5,1 mrd €. Kolme vastaajaa ilmoitti, etteivät he käytä minkäänlaisia markkinointikanavia kertoessaan sijoitusrahastojensa tulevan olemaan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Heillä kaikilla oli hoidossaan 500,1 M € – 5 mrd € sijoitusrahastoissa olevat asiakkaiden varat. Taulukossa 36 moodi on kolme (Mo=3) eli kahdessa luokassa olevat vastaajat, joiden hallussa on 500,1 M € – 5 mrd € asiakkaiden sijoitusrahastoissa olevat varat. Markkinointikanavat ovat toisessa luokassa monipuolisia ja toisessa luokassa ei käytetä laisinkaan markkinointia kyseisen asian suhteen. Yksi vastaaja ei kertonut mielipidettään. Hänen hallussaan oli yli 5 mrd € asiakkaiden varat.

Taulukko 37. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
monipuolisia	1	6		
rajallisia	1	3		
ei mitään		1	2	yhteensä 14
Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
ei vastausta		2		yhteensä 2

Kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä, seitsemän vastaajaa arvioivat käyttävänsä tähän monipuolisia markkinointikanavia; yksi vastaaja, joka oli toiminut sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja kuusi vastaajaa, jotka olivat toimineet sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta. Rajallisia markkinointikanavia kertoi käyttävänsä neljä vastaajaa; yksi, jonka sijoitusrahastojen parissa olevat työssäolovuodet ovat 0 – 5 vuotta ja kolme vastaajaa, joiden sijoitusrahastojen parissa olevat työssäolovuodet ovat 6 – 15 vuotta. Kolme vastaajaa ilmoitti, etteivät he käytä minkäänlaisia markkinointikanavia kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Heistä yhdellä oli työvuosia takanaan 6 – 15 vuotta ja kahdella yli 15 vuotta. Taulukossa 37 selkeä moodi on kuusi (Mo=6) eli vastaajat, joiden työssäolovuodet ovat 6 – 15 vuotta ja markkinointikanavat monipuoliset puhuttaessa GIP-standardin mukaisista sijoitusrahastoesityksistä. Kaksi henkilöä ei vastannut tähän kysymykseen. He molemmat ovat työskennelleet sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta.

Taulukko 38. Sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukainen jako.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
monipuolisia	4	1		
rajallisia	1	1	1	
ei mitään	2	1		yhteensä 11
Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
ei vastausta	1			yhteensä 1

Kertoessaan sijoitusrahastojensa tulevan olemaan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä, viisi vastaajaa arvioivat käyttävänsä tähän monipuolisia markkinointikanavia; neljä vastaajaa, jotka olivat toimineet sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta ja yksi vastaaja, joka oli toiminut sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta. Rajallisia markkinointikanavia kertoi käyttävänsä kolme vastaajaa; yksi, jonka sijoitusrahastojen parissa olevat työssäolovuodet ovat 0 – 5 vuotta, yksi vastaaja, jonka sijoitusrahastojen parissa olevat työssäolovuodet ovat 6 – 15 vuotta ja yksi vastaaja, joka oli työskennellyt sijoitusrahastojen parissa yli 15 vuotta. Kolme vastaajaa ilmoitti, etteivät käytä minkäänlaisia markkinointikanavia kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIP-standardin mukaisesti esitettyjä. Kahdella heistä oli työvuosia takanaan 0 – 5 vuotta ja yhdellä 6 – 15 vuotta. Taulukossa 38 moodi on neljä (Mo=4) eli vastaajat, joiden työssäolovuodet ovat 0 – 5 vuotta ja markkinointikanavat monipuoliset puhuttaessa GIP-standardin mukaisista sijoitusrahastoesityksistä. Yksi henkilö ei vastannut tähän kysymykseen. Hän on työskennellyt sijoitusrahastojen parissa 0 – 5 vuotta. Monipuolisten markkinointikanavien käyttö painottui kaikissa vastausluokissa luonnollisesti hieman enemmän GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen hoitajien vastauksiin. Vastauksista kävi kuitenkin ilmi, että markkinointi on erittäin käytetty kanava kaikkien parissa.

Lopuksi vastaajat saivat esittää vapaita ajatuksia GIPSiin liittyen. Seuraavassa on koottu vastaajien mietteitä.

- ”GIPS on yllättävän uusi käsite ainakin meillä. Siitä olisi hyvä saada lisätietoja, varsinkin sen tunnusluvuista.”
- ”GIPSiin suhtautuminen myönteinen monestakin esittämistäsi näkökulmista.”
- ”... GIPS on mielestäni kuitenkin merkittävä virstanpylväs matkalla läpinäkyvämpään ja luotettavampaan tuottojen laskentaan sekä tuotonlaskentaan liittyvien prosessien luotettavuuteen. ...”
- ”GIPS on standardina varsin väljä ja antaa liikaa vapauksia, jotta siitä olisi asiakkaille paljonkaan hyötyä. Rahastojen kokonaiskulusuhdetta, maksetut transak-

tionpalkkiot konsernin sisällä ym. on täysin GIPSin ulkopuolella. Standardin käyttö koetaan kuitenkin yleisesti jonkun verran verifioivan palveluyrityksen luotettavuutta. GIPS on valitettavasti vaan yksi lisää konsulttien rahastusmuotoihin. Mikäli GIPSiä kehitellään, niin se tulisi irrottaa konsulteista ja laittaa viiranomaismääräyksillä muotoonsa ja valvonnan alle. Sillä estettäisiin, että standardi muotoilee suurten rahoituskonsernien tarpeita. GIPSistä on enemmän hyötyä vertailtaessa muita salkkuja kuin rahastoja, koska ne eivät ole julkisia ja siinä standardi auttaa asiakasta saamaan kokonaiskuvaa muuten hankalasti vertailtavasta tuotteesta: sopimusperustainen salkunhoito.”

- ”Näkemyksemme mukaan GIPS-tuotonraportointistandardit eivät tuo merkittävää lisäarvoa sijoitusrahastojen toiminnan mittaamiseen.”

6. YHTEENVETO

Tutkimuksen mukaan sijoitusrahastojen tietojen esittämistä GIP-standardin mukaisesti 85 % vastaajista pitää GIPSiä tärkeänä tai jokseenkin tärkeänä. Erityisesti pankin sisäisellä osastolla ja yksityistä sijoitustoimintaa harjoittavassa yrityksessä työskentelevät pitivät GIPSiä tärkeänä. Sijoituskohteella ei ollut merkitystä GIPSin tärkeyteen liittyen. Melko tasaisesti kaikki sijoitusrahastot, joiden sijoituskohteena olivat joko Suomi, Eurooppa, Amerikka, Lähi-Itä tai Aasia, pitivät GIPSiä tärkeänä.

Sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeyttä pitivät toimialajaottelun mukaisesti kaikki kolme luokkaa tasaisesti erittäin tärkeänä. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeyttä ja sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeyttä pitivät molemmat vastaajaryhmät erittäin tärkeänä.

Kustannuksiin liittyvät arviot jakautuvat melko tasan yli 10.000 euron ja alle 10.000 euron arvioitujen kustannusten ottaen huomioon vastaajien mukaisen toimialajaon, asiakkaiden varojen mukaisen jaon ja sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukaisen jaon sekä sen, ovatko sijoitusrahastot GIPS-verifioituja vai eivät. Itseään kehittivät GIPS-standardeissa meneillään olevaan kehitykseen liittyen tasaisesti kaikki kolme toimialaa. Vain muutama vastaaja ilmoitti, ettei kehittä itseään mitenkään GIPSin suhteen. Lisäksi alalla vasta 0 – 5 vuotta työskennelleet olivat selkeästi aktiivisimpia itseään ajan tasalla pitäviä henkilöitä GIPSin suhteen.

Markkinoidessaan sijoitusrahastoja GIP-standardin mukaisesti esitetyiksi markkinointikanavat olivat tasaisesti jakautuneet monipuolisten ja rajallisten markkinointikanavien kesken. Toimialajaon mukainen jakauma oli myös tasainen sekä GIPS-verifioitujen että GIPS-verifioimattomien sijoitusrahastojen kesken. Asiakkaiden varojen mukaisen jaottelun mukaan asiakasvaroiltaan pienten ja suurten sijoitusrahastojen hoitaja käyttivät monipuolisia markkinointikanavia, kun taas keskisuurten sijoitusrahastojen hoitajat eivät käyttäneet minkäänlaisia markkinointikanavia.

Sijoitusrahastojen parissa 6 – 15 vuotta työskennelleet kertoivat aktiivisimmin käyttävänsä monipuolisia markkinointikanavien kertoessaan sijoitusrahastojensa olevan GIPSin mukaisesti standardoituja.

LÄHDELUETTELO

- Aktia online (2001). *Johdon terveydys*. [online] [siteerattu 15.4.2001]. Saatavana World Wide Webistä: <URL:http://www.aktia.fi/content/fi/rahastot/gips_fi.pdf>.
- Alexander, Gordon J. & William F. Sharpe (1989). *Fundamentals of Investments*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Association for Investment Management and Research (1999). *Global Investment Performance Standards* [online]. US: AIMR. Saatavana World Wide Webistä: <URL:http://www.aimr.com/standards/pps/gips_standards.html>.
- Armitstead, Louise (2001). The Global passport. *Global Investor*, 142: 32.
- Arvopaperi online (2000). *Carnegien rahastoille GIPS-hyväksyntä*. [online] [siteerattu 5.2.2001]. Saatavana World Wide Webistä: <URL:http://www.arvopaperi.fi/uutiset/show_news.phtml?id=1259>.
- Bacon, Carl (2002). Getting a grip on GIPS. *Global Investor*: 76.
- Bollen, Brian (2006). Fund management. *Financial Times*, 8.
- Brealey, Richard A. & Stewart C. Myers (2000). *Principles of Corporate Finance*. 6 th. New York etc.: The McGraw-Hill Companies, Inc.
- Broby, Daniel (1999). The move towards truly global investment performance standards. *Benefits & Compensation International* 28:7, 14–17.
- Caccese, Michael S. & Christina H. Lim (2005). Revised Global Investment Performance Standards: Highlights and recommendations. *Investment Lawyer* 12:3–10.
- Chernoff, Joel (1998). Global standards due soon. *Pensions & Investments* 34:12, 169–170.
- Colyer, Tim (2004). A question of attribution. *Global Investor* 162: 64–66.

- Coppola, Angelo (2006). A global standard imperative – South Africa gets involved. *Finweek* 14.
- Davidson, Clive (2002). Measurement and attribution. *Risk* 15: 12, 8–9.
- Druey, Jiska (2003). *Gips-standardi ja tuotonlaskennan teoria*. Jyväskylä: Kansantaloustieteen laitos.
- Duffy, Maureen Nevin (2000). Pack a passport. *Institutional investor* 34: 12, 169–170.
- Firth, M. (1975). *Investment analysis*. Harper & Row, London.
- GIPS online (2001). *GIPS – Global Investment Performance Standards*. [online] [siteerattu 16.10.2001]. Saatavana World Wide Webistä: <URL:<http://www.vpd.se/GIPS.html>>.
- Heikkilä, T. (1993). Suomalaisten sijoitusrahastojen edullisuusjärjestys vuosina 1990–1991. *Liiketaloudellinen Aikakauskirja* 41, 107–137.
- Hickman, Kent A., Hugh O. Hunter & John W. Byrd (1996). *Foundations of corporate finance*. New York: West publishing company.
- Hiltz, S. R. & M. Turoff (1978). The network Nation. *Human communication via computer*. Reading M. A. Addison. Wesley.
- Hirt, Geoffrey A. & Stanley B. Block (1996). *Fundamentals of investment management*: 617, 642–643. Chigaco, IL: Irwin.
- Holmes, Kenneth L (2000). Questions tail global standards. *Pensions & Investments* 28: 13, 12.
- Howland, Anthony, John Stannard, Jim Trotter & Remco van Eeuwijk (2007). Tough measures. *Global investor* 5, 48–52.
- Hurri, Jan (2000). *Kansainvälinen GIPS-standardi helpottaa varainhoitajien vertailua*. [online]. Helsinki: Taloussanommat [siteerattu 1.2.2001]. Saatavana World

Wide Webistä: <URL:[http:// www.taloussanomat.fi/tutustu/viikkotiedote/uutinen5sivu.htm](http://www.taloussanomat.fi/tutustu/viikkotiedote/uutinen5sivu.htm)>.

Jensen, M. C. (1968). The performance of mutual funds in the period 1945–1964. *The Journal of Finance* 23:2, 389–416.

Jokinen, Antti (1996). *Sijoitusrahaston tuoton ennustaminen sen aikaisemmalla tuotto-käyttäytymisellä*. Vaasa.

Jolliffe, Alexander (2000). Investment performance. *Financial Times*, 12.

Kaivo-oja, J. & O. Kuusi (1997). Delfoi-menetelmän käyttö ennakoititoiminnassa. *Futura 1/97*. Tammer-Paino Oy.

Kasanen, E. & J. Kinnunen (1990). Suomalaisen sijoitusrahastojen kaksi ensimmäistä vuotta. *Liiketaloudellinen aikakausikirja* 39:3, 230–261.

Kasanen, Eero, Thomas Lundström, Vesa Puttonen & Risto Veijola (1996). *Rahoitusriskit yrityksissä*. Tammissaari: Tammissaaren kirjapaino Oy.

Kytönen, Erkki, Teppo Martikainen & Paavo Yli-Olli (1993). *Sijoitusrahastojen tulevaisuus Suomessa*. Vaasa: Vaasan yliopiston julkaisuja 171.

Laitila, Mika (1995). *Sijoitusrahaston riskin mittausvirheet*. Vaasa.

Lavikainen, Mauri (2000). *Carnegien sijoitusrahastot GIPS-sertifioitu Suomessa ensimmäisinä*. [online] [siteerattu 6.2.2001]. Saatavana World Wide Webistä: <URL:<http://www.carnegieholding.com/iw/finland/cam>>.

Lee, C.F. & J.E.Finnerty (1990). *Corporate finance*. Harcourt Brace Jovanovich, Inc., San Diego, New York etc.

Leppiniemi, Jarmo & Vesa Puttonen (1996). *Yrityksen rahoitus*. Porvoo: Werner Söderström Oyj.

Linstone, H. A. (1978). The delphi technique. Teoksessa: Fowles, J. (toim.) *Handbook of futures research*, 273–300. Greenwood Press. London.

- Linstone, H. A. & M. Turoff (1975). The Delphi method. *Techniques and applications*. Addison-Wesley publishing Inc. Massachusetts, 620.
- Martikainen, Teppo (1995). *Arvopaperit*. Juva: Werner Söderström Oyj.
- Martikainen, Teppo (1998). *Rahoitus*. Juva: Werner Söderström Oyj.
- Martikainen, Teppo (1998). *Rahoituksen perusteet*. Juva: Werner Söderström Oyj.
- Mote, David (2000). Gips: The technological challenges. *Bebefits & Compensation International* 30: 2, 18.
- Mäki, Erkki (2001). *Nordean rahastot sertifioitiin*. [online] [siteerattu 6.4.2001]. Saatavana World Wide Webistä: <URL:http://www.digitoday.fi/page.php?page_id=24%news_id=20015962>.
- Nelms, K. R. & A. L. Porter (1985). EFTE. *An interactive Delphi Method. Technological forecasting and social change* 28, 43–61.
- Performaglobal online (2001). *The composite portfolio reporting solution*. [online] [siteerattu 25.9.2001]. Saatavana World Wide Webistä: URL:http://www.performaglobal.com/o.html.>.
- Payne, Beatrix (1999). Countries adding their own rules to GIPS. *Pensions and Investments* 27: 17, 14.
- Payne, Beatrix (2000). U.K. goes step further. *Pensions & Investments* 28: 7, 14–18.
- Price, Lee N. (1998). Globalization of Performance Presentation Standards. *Financial Analysts Journal* 3: 10–12.
- PricewaterCoopers (2001). *Global Trends in Performance Measurement*. London.
- PricewaterCoopers (2003). *Swiss Survey on Trends in Performance Measurement and Presentation*. Zürich.
- PricewaterCoopers (2004). *Global Trends in Performance Measurement*. London.

- Putallaz, Ann F. (2006). Achieving and maintaining AIMR-PPS compliance. *CFA Digest* 36: 4, 65–66.
- Puttonen, Vesa & Tero Kivisaari (1997). *Sijoittaminen ja sijoitusrahastot Suomessa*. Helsinki: Ky-palvelu Oy.
- Rafalaf, Andrew (1999). Will U.S. money managers accept Gips? *Wall Street & Technology* 17:6, 68–72.
- Rice & Associates (1984). *The new media. Communication, research and technology*. CA. Sage publications. Beverly-Hills.
- Seb Gyllenberg online (2001). *SEB Gyllenberg lyhyesti*. [online] [siteerattu 5.2.2001]. Saatavana World Wide Webistä: <URL:http://www.seb.fi/pow/wcp/templates/sebarticle.cfmc.asp?DUID=DUID_84673756D89...>
- Sharpe, William F. (1966). Mutual fund performance. *Journal of Business* 39:1, 119–138.
- Sharpe, William F. (1992). Asset allocation: management style and performance measurement. *Journal of Portfolio Management* 18:2, 7–19.
- Simpson, John D. (1999). Is your performance measurement system ready for the new gips standards?. *Journal of performance measurement*.
- Sormani, Angela (2005). GIPS make French PE debut. *European Venture Capital Journal*: 128,12–13.
- Treynor, J.L. (1965). How to rate management of investment funds. *Harvard Business Review* 43:1, 63–75.
- Turoff, M. (1989). The anatomy of computer application. Innovation: computer mediated communications. *Journal of technological forecasting and social change*.
- Turoff, M. (1991). Computer mediated communication requirements for group support. *Organizational computing* 1, 85–113.

Voyles, Bennett (2006). Update: SMA reporting guidelines slowly take effect. *On Wall Street* 16: 2, 28.

Walsh, Michael (2002). GIPS – The future of performance standards. *Pensions management*, 1.

Yap, Karl Lester M. (2006). Standard method of measuring fund attributes pushed. *Business world*: 1.

Liite 1

Malliesitys

XYZ -varainhoitoyrityksen tuottokehitystä koskevat tulokset: Tasapainotettu komposiitti 1.1.1995–31.12.1999.

Vuosi	Kokonaistuotto (%)	Vertailuindeksin tuotto* (%)	Salkkujen lukumäärä	Komposiitin hajonta (%)	Varat yhteensä jakson lopussa (milj. DM)	%:na yrityksen varoista	Yrityksen hoidossa olevat varat yhteensä
1995	16.0	14.1	26	4.5	165	70	236
1996	2.2	1.8	32	2.0	235	68	346
1997	22.4	24.1	38	5.7	344	65	529
1998	7.1	6.0	45	2.8	445	64	695
1999	8.5	8.0	48	3.1	520	62	839

XYZ -varainhoitoyritys on laatinut ja esittänyt tämän raportin Global Investment Performance Standardin, GIPSin, mukaisesti.

Huomautukset:

1. XYZ -varainhoitoyritys on ns. yhdistelmäsalppuja hoitava varainhoitaja, joka sijoittaa vain saksalaiseen arvopapereihin. XYZ-sijoituspalveluyritys määrittellään itsenäiseksi sijoitusten hoitoyritykseksi, jolla ei ole liittyviä mihinkään emoyhteisöön.
2. Vertailuindeksi (benchmark): 30 % DAX 100; 70 % EFFAS Bund Index tasapainotettuna kuukausittain. Vuotuisena tuottona laskettu komposiitin kokonaistuotto = 11.9 %; vuotuisena tuottona laskettu vertailuindeksin kokonaistuotto = 11.4 %.
3. Arvostukset on laskettu Saksan markoissa lähteenä Reuters.
4. Vuotuisten tuottojen hajonta mitataan standardipoikkeamana komposiitin osalta koko vuodelta esitetyistä varojen mukaan painotetuista salkun tuotoista.

5. Tuottokehitystä koskevat tulokset esitetään ennen hoito- ja säilytyspalkkioita, mutta vähennettyinä kaikilla kaupankäyntipalkkioilla. Hoitopalkkiohinnasto on liitteenä.
6. Tämä komposiitti muodostettiin helmikuussa 1995. Komposiitissa ei ole tapahtunut tässä esitetyltä osin missään vaiheessa mitään henkilökunnan vaihtamisesta tai muusta syystä aiheutunutta muutosta. Täydellinen luettelo yrityksen komposiiteista ja tuottokehityksiä koskevista tuloksista on saatavana pyynnöstä.

Liite 2

Taulukko 1. Asiakkaiden edun tärkeys toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	5	2	6	
vähemmän tärkeä			3	
ei lainkaan tärkeä	1			yhteensä 17

Taulukko 2. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Yrityksen Toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä		1	7	
vähemmän tärkeä	5	1	2	
ei lainkaan tärkeä	1			yhteensä 17

Taulukko 3. Sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeys toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	2	1	5	
vähemmän tärkeä	4	1	3	
ei lainkaan tärkeä			1	yhteensä 17

Liite 3

Taulukko 4. Asiakkaiden edun tärkeys asiakkaiden varojen mukaisesti jaoteltuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		5	3	4	
vähemmän tärkeä			3		
ei lainkaan tärkeä			1		yhteensä 16

Taulukko 5. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden asiakkaiden varojen mukaisesti jaoteltuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		4	3		
vähemmän tärkeä		1	3	4	
ei lainkaan tärkeä			1		yhteensä 16

Taulukko 6. Sisäisen kontrollintyöympäristön tehostamisen tärkeys toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		3	3	1	
vähemmän tärkeä		1	4	3	
ei lainkaan tärkeä		1			yhteensä 16

Liite 4

Taulukko 7. Asiakkaiden edun tärkeys sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukaisesti jaettuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	1	11		
vähemmän tärkeä		1	2	
ei lainkaan tärkeä	1			yhteensä 16

Taulukko 8. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukaisesti jaettuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä		5	2	
vähemmän tärkeä	1	7		
ei lainkaan tärkeä	1			yhteensä 16

Taulukko 9. Sisäisen kontrollintympäristön tehostamisen tärkeys sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukaisesti jaettuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	1	6		
vähemmän tärkeä		5	2	
ei lainkaan tärkeä		1		yhteensä 16

Liite 5

Taulukko 10. Asiakkaiden edun tärkeys toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	2	3	5	
vähemmän tärkeä	1		1	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Taulukko 11. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	1	2	3	
vähemmän tärkeä	2	1	3	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Taulukko 12. Sisäisen kontrollintympäristön tehostamisen tärkeys toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen Toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	2	3	3	
vähemmän tärkeä	1		3	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Liite 6

Taulukko 13. Asiakkaiden edun tärkeys asiakkaiden varojen mukaisesti jaoteltuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		3	6	1	
vähemmän tärkeä			1	1	
ei lainkaan tärkeä					yhteensä 12

Taulukko 14. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden asiakkaiden varojen mukaisesti jaoteltuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		1	5		
vähemmän tärkeä		2	2	2	
ei lainkaan tärkeä					yhteensä 12

Taulukko 15. Sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeys toimialoittain yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		2	5	1	
vähemmän tärkeä		1	2	1	
ei lainkaan tärkeä					yhteensä 12

Liite 7

Taulukko 16. Asiakkaiden edun tärkeys sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukaisesti jaettuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	8	2		
vähemmän tärkeä		1	1	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Taulukko 17. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukaisesti jaettuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	5	1		
vähemmän tärkeä	3	2	1	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Taulukko 18. Sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeys sijoitusrahastojen parissa työskentelyvuosien mukaisesti jaettuna yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	5	2	1	
vähemmän tärkeä	3	1		
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Liite 8

Taulukko 19. Asiakkaiden edun tärkeys GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

GIPSin käyttö	GIPS täysin käytössä	
erittäin tärkeä	12	
vähemmän tärkeä	3	
ei lainkaan tärkeä	1	yhteensä 16

Taulukko 20. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

GIPSin käyttö	GIPS täysin käytössä	
erittäin tärkeä	7	
vähemmän tärkeä	8	
ei lainkaan tärkeä	1	yhteensä 16

Taulukko 21. Sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeys GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa yrityksen ottaessa GIPS käyttöön.

GIPS täysin käytössä

GIPSin käyttö	GIPS täysin käytössä	
erittäin tärkeä	7	
vähemmän tärkeä	8	
ei lainkaan tärkeä	1	yhteensä 16

Liite 9

Taulukko 22. Asiakkaiden edun tärkeys GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

GIPSin käyttö	GIPS tarkoitus ottaa käyttöön tulevaisuudessa	
erittäin tärkeä	10	
vähemmän tärkeä	2	
ei lainkaan tärkeä		yhteensä 12

Taulukko 23. Edun tärkeys kilpailijoihin nähden GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

GIPSin käyttö	GIPS tarkoitus ottaa käyttöön tulevaisuudessa	
erittäin tärkeä	6	
vähemmän tärkeä	6	
ei lainkaan tärkeä		yhteensä 12

Taulukko 24. Sisäisen kontrollointiympäristön tehostamisen tärkeys GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa yrityksen ottaessa GIPS käyttöön tulevaisuudessa.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

GIPSin käyttö	GIPS tarkoitus ottaa käyttöön tulevaisuudessa	
erittäin tärkeä	8	
vähemmän tärkeä	4	
ei lainkaan tärkeä		yhteensä 12

Liite 10

Taulukko 25. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys toimialoittain ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	2	2	6	
vähemmän tärkeä	4		3	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 17

Taulukko 26. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys toimialoittain ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	4	1	5	
vähemmän tärkeä	2	1	4	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 17

Taulukko 27. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys toimialoittain ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	2	2	4	
vähemmän tärkeä	4		3	
ei lainkaan tärkeä			2	yhteensä 17

Liite 11

Taulukko 28. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys asiakasvarat huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		5	1	3	
vähemmän tärkeä			5	2	
ei lainkaan tärkeä					yhteensä 16

Taulukko 29. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys asiakasvarat huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		4	2	3	
vähemmän tärkeä		1	4	2	
ei lainkaan tärkeä					yhteensä 16

Taulukko 30. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys asiakasvarat huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		3	2	2	
vähemmän tärkeä		2	2	3	
ei lainkaan tärkeä			2		yhteensä 16

Liite 12

Taulukko 31. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys sijoitusrahastoissa työssäolovuodet huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	2	8		
vähemmän tärkeä		4	2	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 16

Taulukko 32. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys sijoitusrahastoissa työssäolovuodet huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	1	8		
vähemmän tärkeä	1	4	2	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 16

Taulukko 33. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys sijoitusrahastoissa työssäolovuodet huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä		7		
vähemmän tärkeä	2	5		
ei lainkaan tärkeä			2	yhteensä 16

Liite 13

Taulukko 34. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys toimialoittain ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	3	3	3	
vähemmän tärkeä			2	
ei lainkaan tärkeä			1	yhteensä 12

Taulukko 35. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys toimialoittain ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	3	3	3	
vähemmän tärkeä			3	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Taulukko 36. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys toimialoittain ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Yrityksen toimiala	pankin sisäinen osasto	vakuutuslaitoksen sisäinen osasto	yksityistä sijoitus-toimintaa harjoittava yritys	
erittäin tärkeä	2	3	4	
vähemmän tärkeä	1		2	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Liite 14

Taulukko 37. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys asiakasvarat huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		2	5	2	
vähemmän tärkeä		1	1		
ei lainkaan tärkeä			1		yhteensä 12

Taulukko 38. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys asiakasvarat huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		2	5	2	
vähemmän tärkeä		1	3		
ei lainkaan tärkeä					yhteensä 12

Taulukko 39. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys asiakasvarat huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Asiakkaiden varat	alle 1 M €	1,1 – 500 M €	500,1 M € – 5 mrd €	yli 5,1 mrd €	
erittäin tärkeä		2	6	1	
vähemmän tärkeä		1	1	1	
ei lainkaan tärkeä					yhteensä 12

Liite 15

Taulukko 40. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys sijoitusrahastoissa työssäolovuodet huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	7	1	1	
vähemmän tärkeä	1	1		
ei lainkaan tärkeä		1		yhteensä 12

Taulukko 41. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys sijoitusrahastoissa työssäolovuodet huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	6	2	1	
vähemmän tärkeä	2	1		
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Taulukko 42. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys sijoitusrahastoissa työssäolovuodet huomioiden ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

Töissä sijoitusrahastoissa	0 – 5 vuotta	6 – 15 vuotta	yli 15 vuotta	
erittäin tärkeä	6	3		
vähemmän tärkeä	2		1	
ei lainkaan tärkeä				yhteensä 12

Liite 16

Taulukko 43. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

GIPSin käyttö	GIPS täysin käytössä	
erittäin tärkeä	9	
vähemmän tärkeä	7	
ei lainkaan tärkeä		yhteensä 16

Taulukko 44. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

GIPSin käyttö	GIPS täysin käytössä	
erittäin tärkeä	9	
vähemmän tärkeä	7	
ei lainkaan tärkeä		yhteensä 16

Taulukko 45. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys GIPS-verifioitujen sijoitusrahastojen parissa ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS täysin käytössä

GIPSin käyttö	GIPS täysin käytössä	
erittäin tärkeä	7	
vähemmän tärkeä	7	
ei lainkaan tärkeä	2	yhteensä 16

Liite 17

Taulukko 46. Sijoitusrahastojen tuoton vertailun helpottumisen tärkeys tulevaisuudessa GIPS-verifioitavien sijoitusrahastojen parissa ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

GIPSin käyttö	GIPS tarkoitus ottaa käyttöön tulevaisuudessa	
erittäin tärkeä	9	
vähemmän tärkeä	2	
ei lainkaan tärkeä	1	yhteensä 12

Taulukko 47. Sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuuden tärkeys tulevaisuudessa GIPS-verifioitavien sijoitusrahastojen parissa ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

GIPSin käyttö	GIPS tarkoitus ottaa käyttöön tulevaisuudessa	
erittäin tärkeä	9	
vähemmän tärkeä	3	
ei lainkaan tärkeä		yhteensä 12

Taulukko 48. Sijoitusrahastojen tuoton avoimen ja kattavan esittelyn tärkeys tulevaisuudessa GIPS-verifioitavien sijoitusrahastojen parissa ajatellen GIPSin tarjoamaa hyötyä yritykselle.

GIPS ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön

GIPSin käyttö	GIPS tarkoitus ottaa käyttöön tulevaisuudessa	
erittäin tärkeä	9	
vähemmän tärkeä	3	
ei lainkaan tärkeä		yhteensä 12

Liite 18

TAUSTAKYSYMYKSET 1 – 6, VARSINAISET KYSYMYKSET 7 – 15

1. Yrityksesi toimiala

- pankin sisäinen osasto tai tytäryhtiö
- vakuutuslaitoksen sisäinen osasto tai tytäryhtiö
- yksityinen sijoitustoimintaa harjoittava yritys
- joku muu, mikä

2. Hallinnoimiesi salkkujen asiakkaiden varat yhteensä 31.12.2004

- alle 1 MEUR
- 1,1 MEUR – 500 MEUR
- 500,1 MEUR – 5 mrd EUR
- yli 5,1 mrd EUR

3. Kuinka monta vuotta olet työskennellyt sijoitusrahastojen parissa?

- 0 – 5 vuotta
- 6 – 15 vuotta
- yli 15 vuotta

4. Hallinnoimiesi asiakasvarojen pääasialliset sijoituskohteet

- Suomi
- Eurooppa
- Amerikka
- Lähi-Itä
- Aasia
- joku muu kohde, mikä

5. Käytetäänkö rahastoissanne Gips -esitysstandardia?

- täysin käytössä
- ei vielä käytössä, mutta tarkoitus ottaa käyttöön *
- ei käytössä eikä ole tarkoitus ottaakaan käyttöön*

*Jos valitsit jommankumman kahdesta viimeisestä kohdasta, lisäkysymys:

6. Jos rahastoissanne ei käytetä vielä Gips -standardia tai ei ole tarkoitustakaan ottaa käyttöön, niin miksi?

- kustannusten vuoksi
- teknisten vaatimusten vuoksi
- emme pidä sitä tärkeänä
- joku muu syy, mikä

7. Pidätkö sijoitusrahastojen tietojen esittämistä Gips -standardin mukaisesti tärkeänä?

- kyllä
- jokseenkin
- en

8. Mieti seuraavien asioiden tärkeyttä yrityksen ottaessa käyttöönsä Gips-standardin? Käytä alavetovalikkoa.

- asiakkaiden etu erittäin tärkeä
- tuo etua kilpailijoihin nähden erittäin tärkeä
- tehostaa sisäistä kontrollintyöympäristöä erittäin tärkeä

9. Mieti seuraavien asioiden tärkeyttä ajatellessasi Gips -standardin yritykselle tarjoamaa hyötyä. Käytä alavetovalikkoo.

sijoitusrahaston tuoton vertailun helpottumista erittäin tärkeä
sijoitusrahastoon liittyvien raporttien luotettavuutta erittäin tärkeä
sijoitusrahaston tulosten avointa ja kattavaa esittelyä erittäin tärkeä

10. Arvioi Gips -standardin käyttöönottoon liittyvät kustannukset?

- yli 10.000 €
 5.000 – 10.000 €
 alle 5.000 €

11. Koetko Gips -standardiin liittyvän oppaan ilmestymisen tarpeelliseksi askeleeksi kehitettäessä sijoitusrahastojen suorituskyvyn mittauksen esityksen runkoa?

- kyllä, koen tällaisen oppaan erittäin tervetulleeksi
 tällaisesta oppaasta voisi mahdollisesti olla jotain hyötyä
 en koe tällaista opasta tarpeelliseksi

12. Tuetko ajatusta, että sijoitusrahastojen suorituskyvyn Gips -standardin mukaista esitystapaa pitäisi kehittää esim. tilinpäätöksen tms. vastaavan tekemisen standardeihin?

- kyllä ehdottomasti
 jossain määrin
 en laisinkaan

13. Miten pidät tai tulet pitämään itsesi ajan tasalla liittyen Gips -standardeissa meilläään olevaan kehitykseen?

- aktiivisesti joko AIMR:n www-sivuja seuraten tai verifioijamme avulla
- satunnaisesti esim. verifioijamme avulla
- en seuraa tai tule seuraamaan Gips -standardin kehitystä millään tavoin

14. Kuinka usein tarjoat tuleville potentiaalisille asiakkaillesi sijoitusrahastoesityksiä, joiden kerrot olevan tai tulevan olemaan Gips -standardin mukaisesti esitettyjä?

- aina
- silloin, kun kysytään
- en tarjoa tai tule tarjoamaan sijoitusrahastoesityksiä erityisesti Gips-standardin mukaisesti esitettyinä

15. Mitä markkinointikanavia käytätte kertoessanne siitä, että esitätte tai tulette esittämään rahastonne Gips -standardin mukaisesti?

- mahdollisimman monipuolisia markkinointikanavia, kuten www-sivut, vuosikertomus, yms.
- vain rajallisia markkinointikanavia
- emme markkinoi tai tule markkinoimaan rahastojamme mitenkään erityisesti Gips -standardin mukaisiksi

Voit halutessasi esittää vapaita ajatuksia seuraavassa:

Suuret kiitokset tutkimukseeni osallistumisesta ja hyvää syksyä!