

VAASAN YLIOPISTO

Filosofinen tiedekunta

Matti Rinnekangas

Aurinkokuninkaan eetos, paatos ja logos

Jääkiekkoilijoiden kokemuksia Juhani Tammisen
urheiluvalmennusretoriikasta

Viestintätieteiden pro gradu -tutkielma
Vaasa 2016

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	5
1.1 Tavoite	7
1.2 Aineisto	8
1.3 Menetelmä	10
2 VAKUUTTAVA PUHE JA SEN KOMPONENTIT	14
2.1 Eetos	16
2.2 Paatos	19
2.3 Logos	21
3 VAKUUTTAVA PUHUJA	24
3.1 Kielen ja eleiden rooli	26
3.2 Hyväksi puhujaksi ei synnytä	27
3.3 Puhujan maine	29
3.4 Puhuminen ja yleisö	30
3.5 Urheilu puhumisen kontekstina	34
4 EETOS, PAATOS JA LOGOS JÄÄKIEKKOVALMENTAJAN PUHEESSA	36
4.1 Jääkiekkovalmentaja Juhani Tamminen	37
4.2 Vakuuttamisen keinot ja niiden yhdistelmät Tammisen puheessa	39
4.2.1 Eetos, paatos ja logos yhdistettynä	40
4.2.2 Paatoksen ja logoksen yhdistäminen	43
4.2.3 Eetoksen ja logoksen yhdistäminen	45
4.2.4 Eetoksen ja paatoksen yhdistäminen	48
4.2.5 Pelkkä paatoksen käyttö	49
4.2.6 Pelkkä logoksen käyttö	50
4.2.7 Paatosta alussa, eetosta ja logosta lopussa	51
4.3 Pelaajakommentit Tammisen retoriikasta	52
4.3.1 Vakuuttamisen keinojen kommentointi	53
4.3.2 Keinoyhdistelmien kokeminen	58

4.4 Tulosten yhteenveto	63
5 PÄÄTÄNTÖ	65
LÄHTEET	68
LIITTEET	72
Liite 1. Teemahaastattelukysymykset	72
Liite 2. Ääninäytteet Tammisen puheesta	73
KUVIOT	
Kuvio 1. Tutkimusmenetelmät suhteessa aineistoihin	12
Kuvio 2. Eetoksen, päätöksen ja logoksen päällekkäisyys	16
TAULUKOT	
Taulukko 1. Tammisen ääninäytteet jaoteltuna	39
Taulukko 2. Oma analyysi Tammisen kommenteista	40
Taulukko 3. Pelaajien kokemukset Tammisen kommenteista	52

VAASAN YLIOPISTO**Filosofinen tiedekunta**

Tekijä:	Matti Rinnekangas
Pro gradu- tutkielma:	Aurinkokuninkaan eetos, paatos ja logos Jääkiekkoilijoiden kokemuksia Juhani Tammisen urheiluvalmennusretoriikasta
Tutkinto:	Filosofian maisteri
Ohjelma:	Kielet ja viestintä
Oppiaine:	Viestintätieteet
Valmistumisvuosi:	2016
Työn ohjaaja:	Terttu Harakka / Merja Koskela

TIIVISTELMÄ:

Vaikka pesäpallo on virallisesti Suomen kansallispelejä, suomalaiset ovat jääkiekkokansa. Mitä paremmin suomalaisten suosikkijoukkueet menestyvät, sitä kovemmin suomalaiset seuraavat ja kannattavat suosikkijoukkueitaan. Yksi joukkueen menestykseen vaikuttava tärkeä tekijä on se, miten joukkueen valmentaja pelaajille puhuu. Valmentaja päättää esimerkiksi pelitavasta ja siitä, ketkä milloinkin pelaavat. Valmentajan täytyy olla pelaajien silmissä uskottava, jotta viesti menee läpi. Puhuessaan valmentaja käyttää erilaisia retorisia keinoja. Hän voi esimerkiksi kertoa esimerkkejä omalta pelaajauraltaan, vedota tunteisiin tai perustella jotain päätöstään järjellä.

Tämän tutkimuksen tavoitteena on selvittää jääkiekkovalmentajan käyttämien retoristen keinojen suhdetta siihen, miten pelaajat valmentajan retoriikan kokevat. Tutkimusaineistona on Vaasan Sportin ja sen entisen päävalmentajan Juhani Tammisen yhden ottelun kaikki ottelupalaverit keväältä 2009, joissa puhuu siis pelkästään Tamminen, sekä neljän pelaajan teemahaastattelut, joissa käyn pelaajien kanssa läpi Tammisen sanomisia kyseisissä palaverissa. Tammisen puheet analysoin ja etsin niistä Aristoteleen eetokseen, paatukseen ja logokseen viittaavia piirteitä. Pelaajien teemahaastatteluista analysoin, kokevatko he Tammisen eri sanomiset eetoksellisina, paatoksellisina vai logosmaisina. Eetos kertoo puhujasta itsestään, paatos on tunteisiin vetoamista, ja logos on loogisten perusteluketjujen rakentamista ja sitä kautta järkeen vetoamista. Palaverit ja haastattelut tallensin ääninauhurilla. Analyysin menetelmä on retorinen analyysi.

Tamminen käyttää puheessaan tasaisesti eetosta, paatosta ja logosta, mutta eetosta on vähiten. Myös pelaajat kokivat, että eetosta on Tammisen puheessa vähemmän kuin paatosta ja logosta. Pelaajien vastausten perusteella paatos ja logos ovat toimivampia vakuuttamisen keinoja valmentajalle kuin eetos. Voidaankin sanoa, että valmentajan kannattaa käyttää eetosta harkiten. Sport nimittäin menestyi kyseisellä kaudella hyvin.

AVAINSANAT: retoriikka, jääkiekko, eetos, paatos, logos

1 JOHDANTO

Jääkiekkjoukkueessa pääosassa ovat pelaajat, mutta valmentaja on yksittäinen tärkein johtaja, joka ohjaa joukkueen tekemisiä. Suomalaisen jääkiekkokeskustelun keskiössä on viime vuosina ollut pelitapa tai –taktiikka. Valmentaja valitsee joukkueensa pelitavan. Pelitapa voidaan valita sen mukaan, millaisia pelaajia joukkueessa on, tai joukkueeseen voidaan valita sellaisia pelaajia, jotka sopivat valittuun pelitapaan. Oleellista kuitenkin on, että jos valmentaja haluaa joukkueensa menestyvän ja pelaavan valitulla pelitavalla, pelaajat pitää saada sitoutettua joukkueeseen ja valmentajan sanoman noudattamiseen. Sen jälkeen joukkue joko menestyy tai ei, lopputulos riippuu tietysti myös vastustajista, mutta jos pelaajat eivät ole sitoutuneita joukkueeseen ja sitä kautta valmentajan valitsemaan pelitapaan, on melko varmaa, ettei joukkue menesty.

Jotta valmentaja onnistuisi sitouttamaan pelaajat valitsemaansa pelitapaan, hänen täytyy viestiä joukkueensa kanssa, ja on olemassa monia viestinnän keinoja, mutta tärkein niistä lienee puhe. Valmentaja puhuu pelaajilleen useita kertoja päivässä ja monella eri tavalla, ryhmässä ja erikseen. On esimerkiksi hyvin tavallista, että ottelupäivänä valmentaja puhuu joukkueelleen jopa kymmenen kertaa: viisi kertaa ennen peliä, ja pelin aikana sekä sen jälkeen viisi kertaa. Tähän ei ole olemassa mitään yleistä sääntöä tai käytäntöä, vaan jokainen valmentaja tekee niin kuin parhaaksi katsoo. Oleellista ei ole se, kuinka paljon valmentaja joukkueelleen puhuu, vaan mitä hän pelaajilleen sanoo ja millä tavalla. Vakuuttavaa ja itsevarmaa valmentajaa on helpompi uskoa kuin takeltevaa ja epävarmaa. Sama pätee tavallisessa arjessa ihmisten välisessä vuorovaikutuksessa. Epävarma ihminen ei vakuuta toista niin hyvin kuin itsevarma.

Puheessaan jääkiekkovalmentaja voi käyttää erilaisia retorisia keinoja tiedostamattaan tai tiedostaen saadakseen pelaajat toimimaan haluamallaan tavalla. Valmentaja voi esimerkiksi kertoa tarinoita omalta pelaajauraltaan, esimerkiksi kuinka hän itse tai joku pelikaveri ei ollut juniorina lahjakas, mutta nousi erilaisten vaiheiden kautta menestykseen. Valmentaja voi myös vedota pelaajien tunteisiin esimerkiksi vetoamalla

siihen, että pelaajien olisi pelattava hyvin, koska yleisö on maksanut päästäkseen katsomaan juuri heitä. Valmentaja voi myös perustella järkisyillä, miksi joku asia kannattaa tehdä jollakin tietyllä tavalla. Hän voi esimerkiksi kertoa, että koska vastustajan maalivahti pelaa paljon jään pinnassa, kiekkoa kannattaa ampua mahdollisimman paljon kohti maalin yläosaa, jolloin kiekko menee maaliin suuremmalla todennäköisyydellä.

Jokainen pelaaja reagoi eri tavoin erilaisiin valmentajan käyttämiin retorisiin keinoihin. Toiselle valmentajan kiroilu ja pelaajien haukkuminen voi olla kimmoke parempaan suoritukseen, toinen taas voi pahastua siitä. Ei ole olemassa yhtä ainoata reagoitapaa, eikä myöskään ole olemassa yhtä ainoata retoristen keinojen käyttötapaa. Jokainen pelaaja ja valmentaja on ihmisenä yksilö, joka reagoi asioihin omalla tavallaan.

Olen itse aiemmin pelannut jääkiekkoa yli kymmenen vuotta juniorien piiri- sekä aluesarjoissa ja juniorien SM-tasolla. Nykyään pelaan jääkiekkoa viidestä kymmeneen kertaa talvessa harrastus- ja kuntoilumielellä. Jääkiekko on Suomen suosituin urheilulaji, joten siihen liittyy valtavan paljon mielenkiintoista oheistoimintaa ja lukemattomia erilaisia lieveilmiöitä. Suomalaisessa mediassa jääkiekko on esillä monta kertaa joka päivä. Esimerkiksi Sanoma Oy:n omistamat Ilta-Sanomat ja Urheilusanomat käsittelevät lajia päivittäin jossain muodossa. On jopa medioita, jotka keskittyvät päivittäisessä uutis- ja aineistotuotannossaan pelkästään jääkiekkoon. Tästä esimerkkinä käyvät verkkolehdet Jatkoaika.com ja SuomiKiekko.com.

On merkityksellistä pohtia, miksi joku valmentaja menestyy ja joku toinen ei. Ammattivalmentajista kaikki ovat saaneet työhönsä koulutuksen, mutta siitä huolimatta kaikki eivät aina saa joukkuettaan menestymään. Menestykseen vaikuttaa osaltaan valmentajan persoona, eli mikä hänessä pelaajia miellyttää ja mikä ei. Se taas liittyy suoraan valmentajan sanalliseen ja sanattomaan retoriikkaan. Jääkiekkovalmentaja Juhani Tamminen on oiva esimerkki valmentajasta, joka käyttää paljon erilaisia retorisia keinoja.

Matemaattisen tarkkaa vastausta hyvästä valmentajasta ei kukaan henkilö tai mikään tutkimus pysty antamaan, koska valmentaja toimii erilaisten ihmisten kanssa erilaisissa tilanteissa, joihin kukin ihminen reagoi omalla tavallaan. Kokenut pelaaja voi kokea valmentajansa jonkun tietyn lauseen ihan eri tavalla kuin nuori pelaaja. Sen vuoksi on tarpeen tutkia, miten erityyppiset pelaajat reagoivat valmentajan viesteihin.

1.1 Tavoite

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää jääkiekkovalmentajan käyttämien retoristen keinojen suhdetta siihen, miten pelaajat valmentajan retoriikan kokevat. Tutkimuskysymykset ovat: 1) Millaisilla retorisilla keinoilla valmentaja pyrkii vaikuttamaan valmennettaviinsa ottelupalavereissa? 2) Miten valmennettavat kokevat valmentajansa käyttämät retoriset keinot? Tässä tutkimuksessa tarkoitan retorisilla keinoilla kaikkia niitä keinoja, joita valmentaja puheessaan käyttää vaikuttaakseen pelaajiin. Retorisilla keinoilla tarkoitan tämän tutkimuksen analyysissä puhujan omiin ominaisuuksiin liittyviä keinoja, yleisöön liittyviä keinoja ja itse puheen vakuuttavuuteen liittyviä keinoja.

Valmentajat käyttävät retorisia keinoja eri tavoin. Esimerkiksi joku valmentaja kiroilee enemmän kuin toinen, ja joku taas kertoo omia kokemuksiaan enemmän kuin toinen. Jollain valmentajalla voi olla jopa joku retorinen keino, mitä kukaan muu ei käytä. Tätä aihetta pitää tutkia, koska se antaa viitteitä siitä, miten eri urheilijatyypit kokevat erilaiset puheen retoriset keinot. Tutkin aiheita Vaasan Sportin pelaajien ja joukkueen entisen valmentajan Juhani Tammisen kautta. Pelaajat ovat pelanneet Sportissa Tammisen alaisuudessa. Aineiston perusteella on mahdollista tarkastella sitä, miten eri pelaajat kokevat Tammisen käyttämät retoriset keinot.

Olen huomannut, että Tammisen retoriikka perustuu muiden muassa suureen määrään puhetta, uhoon ja kiroiluun, ja hän nojaa alin omaan kokemukseensa. Tamminen on

henkilönä mielenkiintoinen, koska hän on menestynyt lajissa, joka on Suomen suosituin pallopeti. Tamminen on myös valmentanut Vaasassa, jossa jääkiekko on ollut vuosia kaupungin ykkösurheilulaji, kun katsotaan katsojatilastoja. Esimerkiksi kaudella 2009–2010 Vaasan Sportin yleisökeskiarvo oli Suomen toiseksi korkeimman sarjatasen Mestiksen (2010) internetsivujen mukaan runkosarjan kotipeleissä 2611 ja yhteensä katsojia oli 23 kotiottelussa 60066. Kaudella 2010 Vaasan Palloseuran otteluissa kävi jalkapallon Veikkausliigan (2010) internetsivujen mukaan keskimäärin 2173 katsojaa, 12 kotipelissä yhteensä 26081 katsojaa.

Valmentajan työ perustuu pitkälti puheeseen ja retoriikkaan, ja kun ottaa huomioon Tamminsen menestyksen, hänen retoriikkansa on erittäin hyvä ja ajankohtainen tutkimuskohde. Retoriikalla tarkoitan sitä, miten Tamminen puhuu, eli sanavalintoja, lauserakenteita ja puheen sävyä. Otan tarkasteluun pelkästään Tamminsen puheen, koska puhe on tärkein yksittäinen elementti valmentajan retoriikassa. Rajasin esimerkiksi eleet pois, koska niiden dokumentointi olisi ollut mahdotonta. Keskusteluissa pelaajien kanssa nousivat eleet kuitenkin esiin, joten sivuan niitä pelaajien näkökulmasta yleisellä tasolla.

Päädyin Juhani Tammiseen ja Vaasan Sportiin, koska tutkimuskentällä on paljon jostain tietystä henkilöstä tehtyjä tutkimuksia, mutta vain pieni osa niistä keskittyy henkilön retoriikkaan. Esimerkiksi Göran Hägg (2001) on tutkinut Bill Clintonia ja George W. Bushia. Urheiluvalmentajat ovat pieni vähemmistö siinä ryhmässä. Niin sanottua retoriikan vastaanottamisen tutkimusta on tehty vähän. Myös se puoltaa aihevalintani tarpeellisuutta.

1.2 Aineisto

Tutkimuksen aineisto jakautuu kahteen osaan. Ensimmäinen osa koostuu jääkiekkovalmentaja Juhani Tamminsen nauhoitetuista puheista, jotka hän piti

valmentamansa Vaasan Sportin ottelu- ja erätaukopalavereissa jääkiekon mestiksen välieräottelussa, joka pelattiin 16.3.2009. Sport voitti kyseisessä ottelussa Kajaanin Hokin ja eteni voiton turvin sarjan finaaliotteluihin. Valitsin kyseisen ottelun sattumalta.

Sovin Tammisen kanssa hyvissä ajoin ennen ottelua nauhoituksesta, jossa Sportin huoltaja oli apunamme. Hän laittoi nauhurin käyntiin aina ennen palavereja ja pysäytti nauhurin Tammisen lopetettua puhumisen. Yhteensä nauhoja oli viisi. Välittömästi ottelun jälkeen sain nauhurin huoltajalta. Nauhojen alku- ja loppupäässä on kuultavissa pelaajien ääniä, mutta niistä ei saa selvää taustametalin, kuten esimerkiksi musiikin tai luistimien teroittamisesta lähtevän äänen vuoksi.

Pilkoin ääninauhat tietokoneen äänenkäsittelyohjelmalla pienempiin osiin, joita soitin pelaajille. Kokonaisina ääninauhoja olisi ollut mahdotonta käydä luotettavasti läpi, sillä niiden kesto on yhteensä noin 15 minuuttia. Yhteensä näytteitä oli lopulta 18, ja jakoperusteena käytin asiakokonaisuuksia. Esimerkiksi jos Tamminen puhui jossain kohdassa vaikka ensiksi neljä virkettä valmistautumisesta ja heti sen perään kaksi virkettä verryttelystä, tein siitä kaksi erillistä näytettä.

Aineiston toinen osa ovat neljän pelaajan teemahaastattelut, joissa käyn pelaajien kanssa läpi Tammisen retorisia keinoja ääninauhojen perusteella. Tein haastattelut rauhallisessa tilassa kahden kesken haastateltavan kanssa ja nauhoitin ne, minkä jälkeen litteroin haastattelut kirjalliseen muotoon. Litteroin kaikki sanat ja asiasisällön, eli kaiken, mikä oli luotettavasti ja tarkasti litteroitavissa tekstimuotoon.

Uskon, että Tamminen ei ole puhuessaan muistanut nauhurin läsnäoloa, minkä vuoksi luotan aineiston aitouteen. Kyseisessä pelissä oli kovat panokset, sillä voittaja eteni loppuotteluun ja häviöpronssipeliin. Sen vuoksi en usko, että Tamminen olisi pelaajille puhuessaan alitajuisesti tai nauhurin olemassaolon tiedostaen puhunut eri tavalla kuin normaalisti. Mielestäni hänellä ei edes olisi ollut mitään järkevää syytä tehdä niin. Tamminen on myös tottunut esiintymään mediassa ja siis tottunut mikrofoneihin.

Tamminen myös vaikutti aidosti innostuneelta, kun kerroin hänelle aihevalinnastani, ja hän myös halusi heti olla tutkimuksessa mukana, kun kysyin lupaa kerätä tutkimusaineistoni Vaasan Sportista. Uskon, että pelaajatkin olisivat vaistonneet valmentajan teeskentelyn, jos sellaista olisi tapahtunut.

Tamminen on muutenkin tottunut sanomaan asiat suoraan. Esimerkiksi käy hyvin saman kauden lopussa pelattujen liigakarsintojen lehdistötilaisuudet. Sport hävisi karsinnoissa Porin Ässille, ja Tamminen antoi etenkin viimeisen pelin jälkeen todella suoria kommentteja lehdistötilaisuudessa. Kyseinen lehdistötilaisuus on nähtävillä internetissä videosivusto Youtubessa (2009), jonne se on poimittu Ilta-Sanomien internetsivuilta.

1.3 Menetelmä

Keräsin aineistoni kahdella menetelmällä. Ääninäytteet on Tamminsen luvalla kerätty nauhoittamalla Vaasan Sportin palavereja. Varsinaisen pääaineiston eli pelaajien kokemukset keräsin teemahaastatteluilla, josta käytetään myös nimitystä puolistrukturoitu haastattelu (Hirsjärvi & Hurme 2008: 47). Puolistrukturoidussa haastattelussa jokin näkökulma on lyöty lukkoon, mutta ei kaikkia (emt.).

Teemahaastattelussa haastateltavat ovat kokeneet tietyn tilanteen. Haastattelijalla on etukäteen perehtynyt tutkittavan asian eri osiin ja kokonaisuuteen ja hän tekee myös haastattelurungon. Haastattelun aiheena ovat haastateltavien subjektiiviset kokemukset tilanteista, jotka tutkija on ennalta analysoinut. (Hirsjärvi & Hurme 2008: 47)

Haastattelin yhteensä neljää Vaasan Sportin pelaajaa, joista kaksi on kokeneita ja kaksi nuoria. Näin sain tutkimukseen hyvää vertailupohjaa. Haastattelussa soitin pelaajille ääninauhurilla ääninäytteitä nauhoituksistani ja keskustelin kunkin ääninäytteen jälkeen pelaajan kanssa siitä, miten hän kokee kyseisen näytteen. Näytteitä on yhteensä 18

(Liite 2), ja kävin ne kaikki läpi jokaisen pelaajan kanssa. Näin tein siksi, että saisin pelaajien mielteitä yhdestä kokonaisuudesta, ottelusta.

Kokosin ääninäyteaineiston yhden ottelun palaverista, koska en halunnut, että aineistosta tulee liian laaja, ja myös siksi, ettei ottelun teema olisi vaihtunut. Sport eteni otteluvoiton myötä finaaleihin, jolloin Tammisen seuraavassa ottelussa ottelussa pitämät puheet eivät teemallisesti olisi olleet vertailukelpoisia nyt kerättyjen ääninäytteiden kanssa. Käytin pelaajahaastattelun runkona kysymyslistaa, joka löytyy liitteestä 1. Pelaajahaastattelut löytyvät kokonaisuudessaan liitteestä 3.

Analysoin pelaajien haastattelut retorisisella analyysillä. Tammisen ääninäytteet olin analysoinut retorisisella analyysillä jo ennen pelaajahaastatteluja. Näin saan lisää vertailunäkökulmaa tutkimukseen, kun vertaan pelaajien mielteitä näytteistä siihen, kuinka itse ulkopuolisena koen näytteet. Tammisen näytteistä analysoin niiden sanavalintoja, lauserakenteita ja sävyjä keskittyen eritoten sanoihin. Tämän tein siksi, että retorisen analyysin päämääränä on tutkia, kuinka joku vaikuttaa ja vakuuttaa puheellaan tai tekstillään (Hellspong 2001: 100). Retorisella analyysillä voidaan niin ikään selvittää, kuinka teksti, eli tässä tutkimuksessa puhe toimii persuasiivisesti (Hellspong 2001: 99), eli suostuttelevasti.

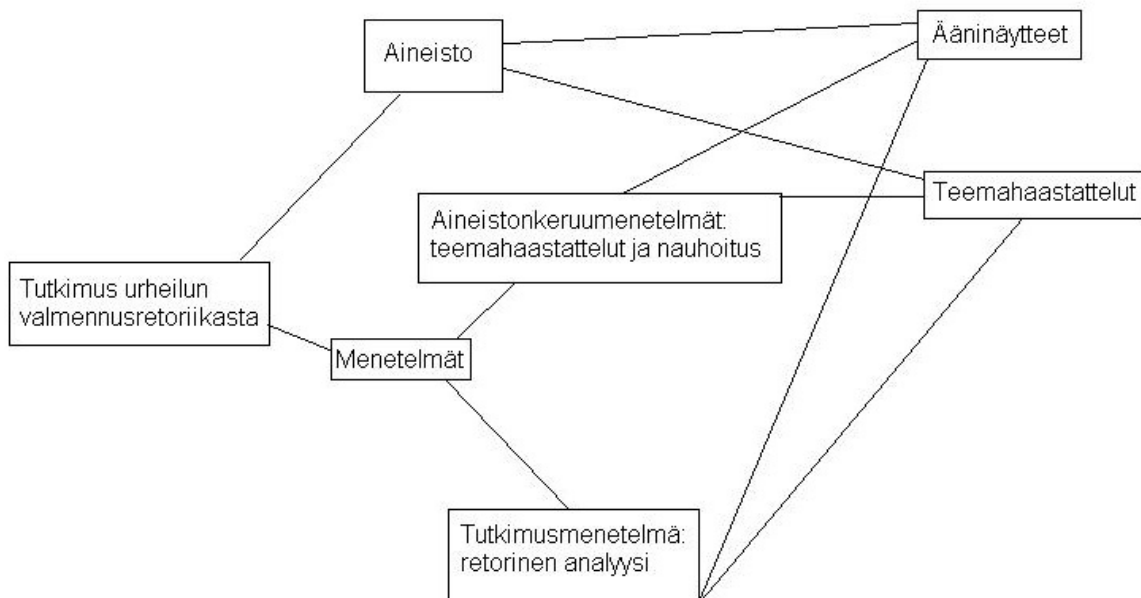
Persuasiivinen retoriikka tarkoittaa suostuttelevaa retoriikkaa. Retorisen analyysin painoarvo kasvaa, jos tarkastelussa käytetään apuvälineinä retoriikan omia käsitteitä. Se osoittaa, että analysoija on perehtynyt aiheeseen tieteellisestä näkökulmasta. Lukijan on helpompi ymmärtää erilaisia analyyseja, kun käytetään oikeita käsitteitä, eli asioista puhutaan niiden omilla nimillä. (Hellspong 2001: 99)

Pelaajien haastattelujen ja ääninäytteiden retorisisessa analyysissä tärkein rooli on eetosella, paatoksella ja logoksella, joita jo Aristoteles (2000) aikoinaan pohti. Eetos kertoo puhujan ominaisuuksista. Paatos on tunteisiin vetoamista. Logos on perusteluketjujen rakentamista ja tavallaan vetoamista järkeen. (Emt. 11) Jaotteleamalla ja vertailemalla eetokseen, paatokseen ja logokseen pelaajien vastauksia sekä omia

ääninäytteiden analysointejani saan tutkimukseen määrällistä näkökulmaa. Lisäksi kyseinen jaottelu jäsentää tutkimusta tavalla, joka aukeaa helposti lukijalle.

Retoriikan rooli on jääkiekossa erityisen tärkeä, koska se on laji, jossa henkisellä valmistautumisella ja henkisellä vahvuudella on suuri rooli. Se johtuu puolestaan siitä, että jääkiekko ei vauhtinsa vuoksi ole kovinkaan taktinen laji, jos sitä vertaa esimerkiksi jalkapalloon. Jääkiekossa hyvällä asenteella voi paikata puutteita joukkuepelissä tai lajitaidoissa enemmän. Jääkiekkoretoriikan tutkiminen on mielestäni sen takia suotavaa, että retorisisilla keinoilla pyritään vaikuttamaan juuri pelaajien henkiseen puoleen.

Kuvio 1 esittää tutkimukseni kaksivaiheisuutta sekä aineiston ja menetelmien suhdetta.



Kaksivaiheisen analyysini tärkein osa on pelaajien teemahaastatteluiden analysointi retorisisella analyysillä, mutta hyödynnän myös omaa retorista analyysiäni ääninäytteistä. Nämä tutkimuksen vaiheet liittyvät toisiinsa analyysivaiheessa kiinteästi, sillä ennen pelaajien kommenttien analysointia esitän oman analyysini kulloinkin käsittelyssä

olevasta näytteestä. Periaatteessa osiot toimivat itsenäisinä, mutta pohdinnoissa painoarvo on pelaajien kommenttien analysoinnissa. Vertaan pelaajien kommentteja kuitenkin omaan analyysiini Tammisen ääninäytteistä, jos eroa ilmenee oman näkemykseni ja pelaajan näkemyksen välillä.

2 VAKUUTTAVA PUHE JA SEN KOMPONENTIT

Retoriikalla tarkoitetaan kaikkea sitä, millä joku henkilö viestii, esimerkiksi sanavalintoja, lauserakenteita ja puheen sävyjä. Aristoteleen (2000: 11) mukaan vakuuttamisen syitä on puheessa kolmenlaisia: puhujan luonteeseen perustuvia, kuulijan mielentilaan perustuvia ja varsinaiseen puheeseen perustuvia. Hänen mukaansa kuulijat vakuuttuvat joko siksi, että puhe vaikuttaa kuulijoiden tunteisiin, tai siksi, että kuulijat olettavat puhujalla olevan tiettyjä ominaisuuksia, tai koska väitteet on todistettu oikeiksi (Emt. 117). Aristoteles nimeää vakuuttamisen syyt eetoskeksi, paatokseksi ja logokseksi (Emt. 11).

Biberin, Connorin ja Uptonin (2007) mukaan suostuttelevassa diskurssissa, eli tämän tutkimuksen kohdalla puheessa, kaikki kolme, eetos, paatos ja logos, ovat yhtä tärkeitä. Erityiset vetoamisstrategiat voivat vaihdella, mutta perusvetoamistyyppit, eetos, paatos ja logos, ovat aina mukana. Esimerkiksi jokainen virke tai sana tästä tekstistä voidaan kategorisoida johonkin näistä kolmesta. (Emt. 122)

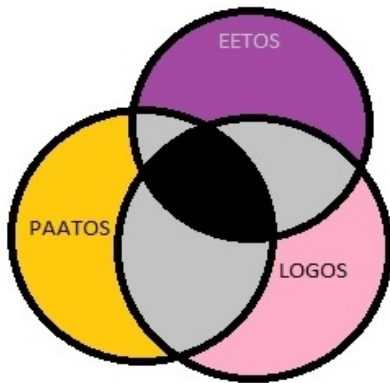
Eetoksen, paatoksen ja logoksen täytyykin olla yhtä tärkeitä, koska jokainen ihminen reagoi eri puhujiin omalla tavallaan. Yksi vakuuttuu, kun puhuja kertoo itsestään ja omista kokemuksistaan, toinen taas vakuuttuu, kun tunteisiin vedotaan. Kolmas kaipaa puolestaan loogisia perusteluja. Kuten Biber ym. (2007: 122) sanovat, eetos, paatos ja logos ovat aina mukana puhujan vetoamisstrategiassa.

Täytyy kuitenkin muistaa, että eetos, paatos ja logos ovat usein limittäin. Esimerkiksi eetosellisuus voi yhtä aikaa olla paatoksellista. Voihan olla vaikka niin, että puhuja kertoo selvinneensä jostain vaikeasta sairaudesta positiivisella ajattelulla. Kuulijan tunteisiin vetoaa se, että puhuja on selviytynyt sairaudesta, ja kuulijasta itsestään kertoo se, että hän pystyy ajattelemaan positiivisesti vaikeuksien keskellä. Tässä esimerkissä eetos ja paatos ovat limittäin.

Kirjoittamista käsittelevä Boushey (2004) tiivistää näkemyksensä eetoksesta, päätoksesta ja logoksesta neljäksi neuvoksi; Eetos: Tiedä kuka olet tai kuka et ole ja kirjoita sen mukaisesti.; Paatos: Tee asiasisältösi toden tuntuiseksi ja ymmärrä, jos ihmisten tunteisiin vetoaminen on sopivaa.; Logos: Ymmärrä tarkalla ja loogisella tavalla aiheesta kirjoittamisen tärkeys. Neljäntenä: Lukijana havaitse mikä on kirjoittajan eetos, huomaa milloin hän käyttää päätosta ja yritä jäljittää logosta informaatiosta. (Emt. 132)

Tamminen kohdalla näyttää ainakin kolme ensimmäistä Boushey'n näkemystä toteutuvan. Eetoksen kohdalla Tamminen tietää, kuka hän on, mutta aina hän ei tiedä, kuka hän ei ole. Tämä ilmenee siten, että hän saattaa esiintyä asiantuntijana jossain asiassa, vaikka hänellä ei ole kirjallista tai muutenkaan todistetta asiantuntijuudesta. Näissä tapauksissa hänen asiantuntijuutensa perustuu enemmänkin hänen tunnettavuuteensa kuin faktatietoihin. Päätöksen kohdalla Tamminen tekee asiasisältönsä todentuntuiseksi kertomalla tarinoita omista kokemuksistaan. On mahdotonta sanoa, tietääkö hän, milloin tunteisiin vetoaminen on sopivaa. Tosin sillä ei mielestäni ole merkitystä, koska mielestäni jääkiekkovalmentaja voi ja saa vedota pelaajien tunteisiin milloin tahansa. Boushey'n ohje logoksesta toteutuu Tamminsen kohdalla hyvin. Näytteistä kuulee, kuinka eri tavoin hän puhuu eri tilanteissa ja ajankohdissa.

Eetos, paatos ja logos ovat retorisen analyysin työkaluja (Hellspong 2001: 101). Niillä analysoidaan retorisia aineksia, kuten kieltä, puhetta ja eleitä. Tärkeää on muistaa, että eetos, paatos ja logos voivat mennä päällekkäin, kuten Kuvio 2:ssa.



Kuvio 2. Eetoksen, paatoksen ja logoksen päällekkäisyys

Kuvion mustalla alueella kaikki kolme kohtaavat, kuvion harmailla alueilla kaksi kolmesta kohtaa.

2.1 Eetos

Eetos viittaa puhujan luonteeseen. Puhuja pyrkii puheellaan tekemään itsestään luotettavan. Luotettavaa ihmistä on helppo uskoa aina, ja varsinkin asioissa, jotka perustuvat mielipiteeseen, tai joista itse on epävarma. Luottamuksen täytyy syntyä itse puheesta, ei puhujan kohdistuvasta ennako-odotuksesta. (Aristoteles 2000: 11)

Luonne on lähes tärkein vakuuttamisen keino (Aristoteles 2000). Ihminen antaa luonteestaan kuvaa puhuessaan, eli sen perusteella saadaan ensivaikutelma. Luonteen merkitys korostuu vakuuttamisessa varsinkin, jos puhuja ei ole kuulijalle etukäteen tuttu (Emt. 11).

Monilla on Tammisesta ennakkokäsitys, sillä hän ollut esillä niin pitkään, eikä pelkästään jääkiekon parissa, vaan myös televisiossa Tanssii tähtien kanssa -viihdeohjelmassa. Näin ollen luottamus häneen ei voi syntyä pelkästään puheesta. Sama pätee kaikkiin muihinkin puhujiin, jotka ovat olleet paljon esillä julkisuudessa.

Näin ollen voidaankin sanoa, että tuntemattomalla puhujalla ei välttämättä ole eetosta kuulijoidensa silmissä ennen puhumisen aloittamista. Eetos alkaa rakentua siitä hetkestä, kun puhuja avaa suunsa ja se rakentuminen ei koskaan lopu.

Myös Biberin ym. (2007) mukaan eetos riippuu puhujan luonteesta. Heidän mukaansa eetosta käytetään positiivisen maineen luomiseksi. Aristoteleelle puhujan luonne on syy suostutteluun, kun puhe on esitetty tavalla, joka tekee puhujasta uskomisen arvoisen. Yleisesti ottaen nuhteettomiin ihmisiin on helpompi luottaa, kun taas asioissa, jotka ovat tarkan tietämyksen piirin ulkopuolella ja joissa mielipide on jakautunut, heihin luotetaan absoluuttisesti. Suostuttelun voivat saavuttaa vain puhujat, jotka ovat yleisön silmissä luonteeltaan positiivisia. Aristoteleen (2000) mukaan puhujan esityksen seurausten arvo riippuu puhujan itsensä arvosta ja luotettavuudesta. Puhujan luonne yleisön silmissä on ratkaiseva tekijä, jota vastaan yleisö peilaa perusteiden arvokkuutta. On puhujan vastuulla tuottaa itsestään sellainen kuva, että häntä pidettäisiin luotettavana ja erehtymättömänä. (Biber ym. 2007: 121)

Tammisen kohdalla on selvää, etteivät kaikki ajattele hänestä positiivisesti. Näin ollen hänen luotettavuutensa ei ole kaikille itsestään selvää. Tamminen voi kuitenkin valmentajana vaikuttaa luotettavuuteensa siten, ettei valitse joukkueeseen pelaajia, jotka eivät luota häneen. Valittujen pelaajien keskuudessa Tammisen täytyy pitää sitten kiinni luotettavuudestaan.

Bousheykin (2004) mukaan eetos viittaa kirjoittajan luonteeseen tai maineeseen. Jos lukee kirjaa ja tietää etukäteen, että kirjoittajalla on hyvä maine tai suositukset, kirjoittajan eetos toimii kirjoittajan hyväksi lukijan suostuttelussa (Emt. 119). Boushey (2004: 122) mukaan eetos voi olla myös kirjoittajan luonne tai maine sisällytettynä kirjoittajan sanoihin. Jos kirjoittaja ei tuo tekstiinsä eetosta siltä kannalta, että kuka hän itse on, hänen täytyy tuottaa eetos tekstiinsä sillä mitä hän sanoo (Emt. 122). Jokaisella

on Bousheyn (2004: 123) mukaan eetos, ja jos kirjoittaja unohtaa eetoksensa, lukijan vastuulla on muistaa, ketä hän lukee.

Knappin (2008: 71) mukaan eetos on luonne määriteltynä isoihin ja pieniin yksityiskohtiin. Hänen mukaansa luonne on ansaittu, mutta jos sitä ei ole, tehokkuus suunnittelijana voi olla rajoittunutta. Clasonin (2010: 7) mukaan puhujan eettinen elementti on hänen eetoksensa. Clasonille (2010: 18) eetos on myös puhujan luonne, ja ilman vahvaa eetosta kaikki kyvykkyys ja pyrkimykset voittavan argumentin esittämiseksi menetetään. Tammissella on kieltämättä luonnetta, joka varmasti näyttäytyy kuulijalle osaltaan positiivisesti, osaltaan negatiivisesti. Jos hänen sanomansa ei tehoa, se ei varmasti johdu luonteen puutteesta, vaan muista asioista.

Ihmisen luonteesta kertovat monet asiat. Niitä voivat puhettavan lisäksi olla esimerkiksi pukeutuminen, siisteys ja käytös. Myös puheympäristö vaikuttaa siihen, onko puhujan luonteeltaan vakuuttava. Pukumiestä uskotaan rokkaria paremmin yrityskokouksissa. Liituraitamies ei ole uskottava puhuja rokkikonsertissa. Nuohoaja voi työhaalareissaan olla vakuuttava puhuessaan samalla, kun savupiipun puhdistus on menossa, mutta uuden desinfiointiaineen esittelytilaisuudessa hän ei varmaankaan vakuuta. Savon murretta puhuva voi olla outo lintu helsinkiläisnuorten parissa, ja päinvastoin.

Perelman (1996: 155) puolestaan näkee puhujan eetoksen olevan yhtä kuin puhujan imago. Hänen mukaansa puhujan sanat aina luovat tästä kuvan, jonka merkitystä ei voi vähätellä (Emt. 111). Olen samaa mieltä siitä, että puhujan eetos kuvastaa hänen imagoaan, mutta imagoon liittyy paljon muutakin. Eetoksestaan puhuja alkaa antaa viitteitä, kun puhuminen alkaa, mutta imago rakentuu pidemmän ajan kuluessa. Imagoon kuuluu mielestäni myös esimerkiksi ulkoisia tekijöitä, kuten ulkonäkö.

Tammisen imago perustuukin hyvin vahvasti hänen eetokseensa. Toisaalta Tammisen imagoon kuuluu vahvasti myös tunteisiin vetoaminen. Tätä ei pidä kuitenkaan käsittää

niin, että imago olisi myös yhtä kuin paatos, vaan että Tammien eetokseen kuuluu paatoksellisuus. Jos Tammista ei tiedä tai tunne etukäteen, häneen puheensa on erittäin vakuuttavaa. Hän puhuu tyylillä, jota on vaikea kyseenalaistaa ja helppo uskoa. Tammisen eetos on eittämättä vahva ja siksi se onkin helppo havaita.

2.2 Paatos

Toinen Aristoteleen (2000) vakuuttamisen keinoista on paatos, joka vaikuttaa kuulijan mielentilaan ja vetoaa tunteisiin. Ihminen tekee päätöksiä eri tavalla eri mielentiloissa (Emt. 11). Iloinen ihminen voi ostaa puhelinmyyjältä lehden, mutta ollessaan surullinen lehti saattaisi jäädä tilaamatta. Kiihkossa oleva ihminen voi ajaa helpommin ylinopeutta autolla, mutta rauhallisena sama ihminen voi noudattaa nopeusrajoituksia.

Taitava puhuja saa ihminen kiihkoon tai johonkin muuhun mielentilaan, mikä on puheen vaikutusten kannalta suotuisaa. Kuulija vakuuttuu puheen perusteella, kun puhuja osoittaa, mikä on uskottavaa missäkin asiassa. (Aristoteles 2000: 11)

Aristoteleen (2000: 144) mukaan ”kuulijaan kohdistuvien vetoomusten tarkoituksena on herättää hänessä myötämielisyyttä tai vihaa, toisinaan myös herättää tai herpaannuttaa hänen tarkkaavaisuutensa”. Perelmanille (1996: 111) paatos on yhtä kuin yleisön intohimojen herättämiseen tähtäävät retoriset keinot. Clasonin (2010: 7) mukaan puhujan vetovoima yleisönsä tunteisiin on paatos. Paatos on hänelle myös sidonnaisuuden retoriikkaa (2010: 99). Nämä näkemykset osuvat hyvin yksiin. Intohimo voi yhtä hyvin olla niin myötämielisyyttä kuin vihaa. Ratkaisevaa on suhtautumistapa, ja tässä se on intohimoisuus. Intohimoisuus voidaan myös nähdä sidonnaisuutena. Intohimon tilaan päätyneen kuulijan puhuja on tavallaan onnistunut sitouttamaan johonkin.

Biberin ym. (2007: 121) mukaan paatos riippuu yleisön saamisesta tiettyyn mielentilaan. Hyvin erilaisia päätöksiä tehdään riippuen siitä, ollaanko tuskan ja ilon tai pitämisen ja vihan tilassa. Vain tunteellisesti rauhaton yleisö voi toimia tavalla, jolla puhuja sen haluaa toimivan, koska tunteet toimivat impulsseina tiettyjen tekojen tekemiseen, ja erittäin usein yleisö valitsee tunteidensa pohjalta esitetyn asian. Esitelty objekti näyttäytyy arvokkaana ja varteenotettavana yleisölle, joka on halukas ja toiveikas, kun taas sama asia näyttää päinvastaiselta yleisölle, joka on pessimistinen ja epäluuloinen. (Biber ym. 2007: 121)

Bousheyn (2004: 119) mukaan paatos on sitä, että kirjoittaja käyttää suostuttelussa hyväkseen lukijan tunteita eli ”painaa heidän kuumia nappejaan”, ja nämä tunteet voivat olla positiivisia tai negatiivisia. Tamminen eittämättä herättää pelaajissa intohimoja, suuntaan tai toiseen. Tämä taas linjassa väitteen kanssa, jonka mukaan väite näyttäytyy arvokkaana ja varteenotettavana yleisölle, joka on halukas ja toiveikas, kun taas sama asia näyttää päinvastaiselta yleisölle, joka on pessimistinen ja epäluuloinen. Joukkueurheilussa valmentajan on puhuessaan hankala painaa kaikkien pelaajien ”kuumia nappeja”. Niin valmentaja voi tehdä henkilökohtaisissa keskusteluissa yksittäisten pelaajien kanssa. Tamminen viittaakin pelaajiin esimerkiksi heidän nimillään, kun hän painaa ”kuumia nappeja”. Sen sijaan kaikille pelaajille tarkoitettussa yleispuheessa valmentaja ei mitenkään voi painaa aina kaikkien pelaajien ”kuumia nappeja”, koska eri ihmiset kokevat eri viestit eri tavoin.

Paatos on Bousheyn (2004: 124) mukaan vetoamus, johon kytkeytyvät lukijan, tässä tapauksessa kuulijan sympatian, empatian, surun, ilon ja vihan tunteet. Se saa aikaan läheisen suhteen puhujan ja kuulijan välille. Näin ollen päätöksellä on myös kyky vedota tunteisiin. Bousheyn (2004: 127) mukaan ammattimaisten organisaatioiden ja ammattilaisten millä tahansa alalla täytyy olla varovaisia päätöksen käyttämisessä. Johtuen eetoksesta, jonka he tuovat viestiinsä, heillä on jo yhteys kuulijaansa ja heidän sanansa hyväksytään helpommin (Boushey 2004: 127). Kuten jo aiemmin pohdin, eetos

alkaa rakentua sillä hetkellä, kun puhuja avaa suunsa. Jos ammattilainen käyttää päätöstä huolimattomasti, hän voi luoda ristiriidan käyttämänsä päätöksen ja jo olemassa olevan eetoksensa välille. Jos ristiriita syntyy, kuulija ei usko kuulemaansa niin helposti ja puhujan ja hänen kuulijoidensa välinen luottamus kärsii.

Knappin (2008: 71) mukaan päätös on kehitetty jakamalla jotain itsestä. Tunteet kuulijan jakamattomien unelmien keskiössä voidaan vapauttaa jakamalla omia unelmia. Paljastamalla jotain aitoa saa usein takaisin vastaavaa. (Knapp 2008: 71)

Tamminen jakaa aika paljon asioita itsestään julkisuuteen. Hän on esimerkiksi kertonut varsin avoimesti masennuksestaan (MTV3 2011). Hän myös usein kertoo pelaajille omista saavutuksistaan ja miten hän on ne saavuttanut. Knappin (2008) näkemyksessä päätös ja eetos menevät vahvasti päällekkäin, eli käyttämällä päätöksellisesti eetosta voi saada yhteyden kuulijansa eetokseen. Tämä toteutuu Tamminsen kohdalla. Hän esimerkiksi kertoo paljon itsestään esimerkkejä tilanteissa, jotka vastaavat jossain määrin meneillään olevaa tilannetta. Hän tavallaan siis vetoaa tunteisiin kertomalla itsestään.

Esimerkiksi Hitler oli aikanaan erittäin taitava synnyttämään puheillaan suuria tunteita ja saamaan kuulijat toimimaan tahtonsa mukaan. Tamminsen päätös perustuu suureen määrään puhetta ja kirosoihin. Päätös on Tammissessa vahva, ja se on oikeastaan kiinteä osa hänen eetostaan. Tamminsen puhe tuskin jättää ketään kylmäksi, hänestä joko pidetään tai ei pidetä. Tamminen ei vaikuta olevan varovainen päätöksensä kanssa.

2.3 Logos

Kolmas Aristoteleen kehittämistä vakuuttamisen keinoista on logos, joka perustuu itse puheeseen ja sen vakuuttavuuteen. Aristoteleen (2000: 11) mukaan kuulijat vakuuttuvat,

kun puhuja osoittaa, mikä on uskottavaa missäkin asiassa. Logosmaisessa puheessa asia on se, joka vakuuttaa. Perelman (1996: 111) puolestaan muotoilee logoksen vetoamiseksi järkeen argumenttien avulla.

Siinä missä Aristoteles ja Perelman liikkuvat abstraktimmalla tasolla logoksen määrittelyssä, Biberin ym. (2007: 121) mukaan logos perustuu näyttöihin, jotka puheen sanat itse mahdollistavat. Logosta käytetään, kun puhuja vetoaa yleisön loogiseen ajatteluun kykenevään puoleen käyttämällä rationaalisia argumentteja. Aristoteleen mukaan argumentit vaikuttavat suostutteluun, kun näytetään toteen totuutta, todellista tai ilmeistä. Toisin sanoen sanat, faktat, tilastot ja informaatio muodostavat keskeisen osan suostuttelua. (Biber ym. 2007: 121)

Boushey (2004) on osittain samoilla linjoilla Biberin ym. (2007) kanssa. Bousheyn (2004: 119) mukaan logos ei välttämättä tarkoita faktojen käyttämistä kirjoittamisessa, vaan loogista etenemistä, joka onnistuu vakuuttamaan faktojen lukijan. Bousheyn (2004: 128) mukaan logos on loogisen prosessin ulkomuoto, joka vakuuttaa faktojen lukijan. Ei riitä, että logos on vain ilmeistä, sen pitää olla myöskin tarkkaa (Boushey 2004: 129). Biber ym. (2007) pitävät logosta enemmän itse esitysprosessina, kun taas Bousheyille (2004) logos on enemmänkin tapa esittää prosessi.

Knappin (2008: 71) mukaan logos sisältyy ”tietopisteisiin” ja ”trendisuuntauksiin”, ja yhdistelminä käytettynä se on tehokas, mutta tehoton, kun yritetään tavoitella ydinarvoja ja rakentaa niiden ympärille vaikuttamissuunnitelmaa. Knappin näkemys voidaan tulkita siten, että logosta ei tulisi käyttää yksinään, vaan se pitäisi yhdistää eetokseen ja päätökseen. Clason puolestaan liikkuu enemmän käytännön tasolla. Clasonin (2010: 7) mukaan logos on puhujan näkemyksen tai argumenttien looginen järjestys. Logos on hänelle myös päättelyn retoriikkaa (2010: 75).

Tamminen rakentelee pitkiä perusteluketjuja, ei pelkästään faktojen kautta, vaan pikemminkin loogisen etenemisen kautta. Se on hänen puheensa vakuuttavuutta lisäävä tekijä. Tammisen nojaa paljon myös kokemukseen, mikä on osittain eetosta, mutta se vaikuttaa myös hänen logokseensa. Hänen perustelujaan on helpompi uskoa, kun tietää, että hänellä on puhumistaan asioista paljon kokemusta.

3 VAKUUTTAVA PUHUJA

Vakuuttamisen hallitsee henkilö, joka osaa päätellä, ”pystyy teoreettisesti tarkastelemaan luonteita ja hyveitä ja tuntee tunnetilat” (Aristoteles 2000). Tunnetilojen tuntemisella Aristoteles tarkoittaa sitä, että puhuja tunnistaa eri ”tunnetilojen luonteen ja laadun sekä sen, mitkä syyt saavat tunnetilat syntymään ja millä tavoin”. (Emt. 11)

Aristoteleen (2000) mukaan on kolme syytä, miksi puhujat ovat henkilöinä vakuuttavia. Ne ovat ”järki, hyve ja hyvä tahto. Puhujat erehtyvät puhuessaan tai neuvoessaan, kun heiltä puuttuvat nämä kaikki tai jokin näistä” (Emt. 60). Puhujan pitää hänen mielestään käyttää vakuuttamisen taitoaan huomaamattomasti ja antaa vaikutelma, että puhetapa on luonnollinen, ei keinotekoinen. Aristoteleen mukaan kuulijat voivat kokea keinotekoisesti puhuvan henkilön juonittelijana ja voivat kääntyä häntä vastaan (Emt. 119). Esimerkiksi politiikassa keinotekoinen puhetapa näkyy vahvasti, varsinkin valtakunnan politiikan tasolla ja ulkopoliitikassa. Tuskin esimerkiksi Suomen presidentti Sauli Niinistö puhuu samalla tavalla vaimolleen kuin Yhdysvaltain presidentille Barack Obamalle. Samaa pätee kansanedustajiin, kun he puhuvat julkisesti eduskunnassa. Tuskin he puhuvat samalla tavalla esimerkiksi lapsilleen viikonloppuna päivällispöydässä. Poliittisissa piireissä keinotekoinen julkinen puhetapa ei kuitenkaan ole automaattisesti puhujan uskottavuutta heikentävä tekijä, sillä kaikki poliitikot puhuvat suurin piirtein samalla tavalla. On kuulijan vastuulla, miten hän kokee poliitikon puheen.

Perelman (1996: 98) puolestaan näkee asian niin, että jos puhujan retoriset kuviot eivät näytä ilmentävän vilpittömyyttä tunnetta, vaan vaikuttavat epäluonnollisilta, ne kuitataan ”tempuiksi”, jotka ovat omiaan saattamaan koko retoriikan huonoon huutoon. Perelmanin mukaan henkilö ja hänen tekonsa ovat jatkuvassa vuorovaikutuksessa (emt. 103). Myös tässä poliitikot käyvät esimerkistä. Puhui poliitikko kuinka keinotekoisella

tavalla tahansa häntä on helpompi uskoa, jos hän on vilpitön. Sisällöltään tyhjiä lauseita ja jargonia viljelevää poliitikkoa ei uskota.

Perelmanin (1996) mukaan vakuuttamista käytetään universaaliyleisöön vedottaessa. Hänen mukaansa vakuuttavan esityksen premissit ja argumentit ovat yleistettävissä eli periaatteessa koko universaaliyleisön hyväksyttävissä. Liian tarkkoja premissit ja argumentit eivät saa olla, jos ne halutaan yleistää, vaan niiden pitää liikkua yleisellä tasolla. (Emt. 25) Esimerkiksi voidaan sanoa, että uskottavalla näyttelijöiden opettajalla pitää olla omakohtaista kokemusta näyttelemisestä, mutta ei voida väittää, että hänen pitäisi olla näytellyt esimerkiksi kansallisteatterissa.

Perelmanin (1996) esittää, että puhujan on onnistuakseen lähdettävä liikkeelle riittävän hyväksynnän saaneista premiseistä, eli alkuasetelmista. Ellei hyväksyntä riitä, suostuttelua yrittävän on pyrittävä vahvistamaan premisejään kaikin keinoin. Premissien ja johtopäätösten välille pitäisi kuitenkin pystyä luomaan side. Jos johtopäätös on täysin vastoin kuulijan vakaumusta, kuulija voi helpommin luopua jostakin premissistä, jolloin puhujan työ menee hukkaan. (Emt. 28)

Perelmanin (1996: 158) mukaan ”tunnettu, arvattava ja banaali” eli liian tavallinen argumentti ”painaa vähemmän kuin omaperäinen, uusi ja asian ytimeen osuva argumentti”. Jos eri argumentit johtavat yhteen ja samaan johtopäätökseen, jokaisen argumentin paino lisääntyy (Emt. 159). Argumenttien kiistaton konvergenssi eli johtaminen samaan tavoitteeseen saa aikaan huomattavan suostutteluvaikutuksen. Tämä nostaa puheen suunnittelun merkitystä. Puhe täytyy suunnitella hyvin, jottei ristiriitoja argumenttien välillä syntyisi, vaan ne tähtäisivät yhteen ja samaan johtopäätökseen. Puhuja voi siis helposti ”puhua itsensä pussiin”, mutta taitava puhuja osaa toki rakentaa puheensa johdonmukaisesti, vaikka joutuisikin tekemään sen spontaanisti.

Niin kauan kuin muistan, Tamminen on aina puhunut tavalla, jolla hän puhuu nyt. Sen vuoksi pelaajat eivät voi pitää häntä keinotekoisena. Hän on puhetyylissään vilpitön, mutta toisinaan hän omalla toistollaan tekee argumenteistaan banaaleja. Tosin hän tähtää argumenteillaan yhteen ja samaan tavoitteeseen, urheilulliseen menestykseen, joten argumenttien konvergenssi on olemassa. Urheiluvalmentajan argumenttien konvergenssi on kuitenkin kaksijakoinen käsite, koska joukkueurheilussa joukkueen jäsenet voivat kokea argumentit hyvin eri tavalla. Yksilöurheilulajeissa argumenttien konvergenssi on huomattavasti helpompaa saada aikaan, koska valmennettavia on vain yksi.

3.1 Kielen ja eleiden rooli

Retoriikkaan kuuluu olennaisena osana kieli. Sanomat tai viestit rakentuvat merkeistä (Fiske 1993: 60). Mitä yhteneväisempi kahden viestijän välinen merkkijärjestelmä on, sitä paremmin viestijöiden käsitykset kyseisestä viestistä kohtaavat (emt.). Merkkijärjestelmä voi olla esimerkiksi kieli. Jääkiekkoujoukkueessa kieli on varmasti sama kaikilla pelaajilla. Nyt en tarkoita esimerkiksi suomenkieltä tai ruotsinkieltä, vaan puhetapaa ja käsitteistöä. Siihen kasvetaan kiinni jo juniorivuosista alkaen. Toki silläkin on merkitystä, mitä kieltä pukukopissa ihan konkreettisesti puhutaan, mutta ainakin tämän tutkimuksen ääninäytteissä Tamminen käyttää suomea ja englantia, minkä tarkoituksena on luonnollisesti se, että kaikki pelaajat ymmärtävät, mitä hän tarkoittaa.

Kieli on keino välittää tietoa (Aulanko 1997: 80). ”Kielen tavallinen hankaluus on sen ilmaisukyvyttömyys: se sisältää käsittämättömiä sanoja tai on rakenteeltaan liian monimutkainen ymmärrettäväksi.” (Aulanko 1997: 82).

Tamminen on enimmäkseen valmentanut suomalaisia pelaajia. Vankan kielitaitonsa turvin hän on pystynyt myös puhumaan samaa kieltä ulkomaalaisia pelaajia valmentaessaan. Tamminen kohdalla korostuu kuitenkin häneltä tuleva puhetulva ja sen yhteisvaikutus vierasperäisten sanojen kanssa, eli usein jotain jää kuulijalta

ymmärtämättä. Kieli onkin hyvin tulkinnanvaraista (Karhu 1997: 34). Tamminsen kohdalla tavoite merkkijärjestelmän yhtenevyydestä ei siis aina toteudu.

Puhumiseen liittyvät luonnollisena osana eleet. Elekieli on puhumisen lahjomattomin taso (Aulanko 1997: 147). Fyysisillä eleillä on suuri merkitys äänen tuottamisessa. Eleet kantavat ääntä ja joka tapauksessa ainakin muovaavat sitä. Eleillä luodaan tai vahvistetaan myös puheen merkityksiä, ei pelkästään ääntä (emt.). Elekieli on hyvin henkilökohtaista ja että se on yhtä persoonallista kuin sormenjälki tai nimikirjoitus (Aulanko 1997: 149). Elekieli toimii parhaiten tilanteessa, jossa roolit ja asetelmat ovat selvät (Rozelle, Druckman & Baxter: 73). Tamminsen ehkä silmiinpistävin ele on vahva viittoilu käsillä, kun hän innostuu tosissaan. Hän saattaa esimerkiksi osoittaa käsillä eri suuntiin tai lyödä niitä yhteen. Yleensä näin käy, kun hän on edennyt puheessaan taustasioista varsinaiseen aiheeseen.

Neuvottelujen ja keskustelujen kannalta oleellisen tärkeää on hyvä kielitaito ja aihetta koskevan erityissanaston hallitseminen kyseisellä kielellä (Heiska 1984: 77). Tamminen on pelannut ja valmentanut Suomessa, Ruotsissa, Ranskassa, Japanissa, Yhdysvalloissa, Kanadassa ja Sveitsissä. Kuten on jo kerrottu, Tamminen puhuu sujuvasti, suomea, ruotsia, englantia ja ranskaa sekä auttavasti japania ja saksaa. Jääkiekkosanaston hän hallitsee näillä kaikilla kielillä. Hän käyttää suomea puhuessaan paljon vierasperäisiä termejä, usein englannista lainattuja. Esimerkkisanoina voidaan mainita intensiteetti, momentum, solkungen ja draivi. Lehtiartikkeleissa kirjoittava toimittaja kuitenkin usein vaihtaa Tamminsen sanavalinnat suomenkielisiksi sanoiksi.

3.2 Hyväksi puhujaksi ei synnytä

Roomalainen filosofi Cicero sanoi aikanaan, että puhujaksi tullaan, ei synnytä (Marjanen 1964: 14). Nykyään tarvitaan ennen kaikkea arkielämän puhetaitoa ja kommunikointikykyä. Puhuja, joka ei teeskentele eikä vähättele tai korosta itseään,

ansaitsee luottamuksen. (Heiska 1984: 13.) Tässä tuleekin mielestäni Tamminen pieni kompastuskivi. Hänellä on kaikkea edellä mainittua, paitsi että hän korostaa usein itseään. Esimerkiksi, kun Vaasan Sportin kasvatti Oskar Osala alkoi menestyä Espoon Bluesin SM-liigajoukkueessa, otti Tamminen siitä kunniaa itselleen. Todellisuudessa Osala ei saanut Tamminen valmennuksessa Sportissa juuri ollenkaan peliaikaa.

Kaikki aito ja omaperäinen herättää huomiota. Puhuja, jolla on hyvä itseluottamus, kääntää pienet virheet edukseen. Hyväksi puhujaksi kehittyemisessä ei ole oikoteitä, vaan että pitää uskaltaa vain mennä paikkoihin, joissa joutuu puhumaan. (Heiska 1984: 14.)

Tammiselta uskallusta ja itseluottamusta löytyy. Hän on puhunut valmentajana, pelaajana, yleisötilaisuuksissa, yritysvierailuilla, luennoilla, televisiossa, radiossa ja monissa muissa erilaisissa tilanteissa. Virheensä hän kääntää usein edukseen jyrävällä puhetyylillä, mikä puolestaan vaatii juuri uskallusta itseluottamusta. Jos jyrävällä puhetyylillä puhuvalla ei ole itseluottamusta, hänelle on helpompi esittää vastaväitteitä kuin silloin, jos hänellä on itseluottamusta.

Heiska (1984: 18) sanoo, että kaikki kokeneemmatkin esiintyjät kärsivät esiintymisarkuudesta. Tamminen kohdalla en ole koskaan sellaiseen törmännyt. Hän on sen verran kokenut puhuja, että ei näytä jännitystä ulospäin.

Heiskan mukaan täydellinen esiintymisarkuuden puuttuminen passivoi, minkä perusteella voidaan sanoa, että kyllä Tamminenkin jännittää. Passiivisena häntä ei voi pitää kukaan. Tammisella esiintymisarkuutta poistaa se, että hän tietää mistä puhuu, eli hän on valmistautunut hyvin. Se puolestaan kumpuaa kokemuksesta. Kokemattomampi puhuja kärsii helpommin esiintymisarkuudesta kuin kokenut puhuja.

3.3 Puhujan maine

Puhujan mahdollisuus vaikuttaa kuulijoihinsa on yhteydessä siihen, millainen ennakkomaine tällä on (Kallio 2006: 65). Kallion mukaan ennakkomaineeseen vaikuttavat puhujan aikaisemmat teot, asiantuntemus ja viiteryhmät, joihin hän kuuluu. Tammissella on maineensa vanki. Täytyy kuitenkin muistaa, että toiset kokevat Tammissen ennakkomaineen positiivisella tavalla, toiset negatiivisella tavalla. Kuulijoita ei siis pidä ajatella yksimielisenä massana, vaan joukkona yksilöitä. Puhujan tehtävä onkin löytää ne premissit ja argumentit, joilla hän vakuuttaa mahdollisimman monet kuulijansa.

Myös Perelmanin (1996: 106) mukaan aiemmat teot vaikuttavat toimijan hyvään tai huonoon maineeseen. Yksilön hyvä maine muuttuu tavallaan hänen henkilönsä sijoitetuksi pääomaksi, voimavaraksi, jota hänen on lupa tarvittaessa hyödyntää. Perelmanin (Emt. 106) mukaan maine saa myös muut suhtautumaan henkilöön suopeasti tai vieroksuen. Hänen (Emt. 108) mukaansa auktoriteettiin perustuvalla argumentilla on merkitystä vain todistamiskelpoisen totuuden puuttuessa. Ihminen tulkitsee jonkun teon, esimerkiksi puheen, ennakkokäsityksensä mukaan, mikä auttaa säilyttämään vastaavuuden puheen ja puhujasta muodostuneen käsityksen välillä (Emt. 110). Täytyy kuitenkin muistaa, että puhujan auktoriteetin täytyy olla melkoisen vahva ja maineen positiivinen, jotta hänen argumenttinsa uskotaan sellaisessa tilanteessa, jossa todistamiskelpoista totuutta ei ole olemassa. Esimerkiksi hiihdon MM-kisoissa 2001 dopinginkäytöstä kärkehtäneitä suomalaisurheilijoita on hankala pitää uskottavina julkisina kommentoijina, sillä heidän mukanaan kulkee aina huijarin leima.

Tamminen on erittäin asiantunteva, eikä hän kuulu mihinkään viiteryhmään, joka heikentäisi hänen ennakkomainettaan. Tosin kaikki pelaajat eivät Tammissesta pidä, eivätkä halua hänen valmennukseensa, mutta siinä lienee pikemminkin kyse kahden henkilön kemioiden yhteentörmäyksestä kuin siitä, että Tamminen kuuluisi johonkin tiettyyn viiteryhmään. Tammissen aikaisemmat teot olivat kuitenkin Vaasassa hänelle

yksi koetinkivi, kun hän taisteli Sportin kannattajien suosiosta. Tamminen lähti marraskuussa 2005 Sportista kesken sopimuskauden Sveitsiin, mikä jätti hänestä huonon kuvan monelle. Tamminen oli aiemmin puhunut julkisesti, että hän on mies, joka kunnioittaa voimassa olevia sopimuksia. Myöhemmin Tamminen palasi takaisin Vaasan Sportin päävalmentajaksi. Sitä ennen hän ehti saada potkut Sveitsistä.

3.4 Puhuminen ja yleisö

Sovittaminen on argumentoinnin tärkein edellytys (Perelman 1996: 28). Perelmanin mukaan puhujan pitää sovittaa esityksensä yleisönsä mukaan, jotta sillä olisi vaikutusta. Sovittamisessa on pohjimmiltaan kyse siitä, että ”puhuja valitsee päättelynsä lähtökohdiksi vain väitteitä, jotka kuulijat hyväksyvät” (Perelman 1996: 28). Jälleen tullaan siihen, että jokainen kuulija on erilainen. Näin ollen puhuja voisi käyttää vain sellaisia väitteitä, jotka kaikki hänen kuulijansa hyväksyvät. Sataprosenttinen onnistuminen tässä on mahdottomuus, varsinkin jos kuulijoita on paljon. Mitä vähemmän kuulijoita on, sitä helpompi heidät kaikki on vakuuttaa.

Pukukopissa Tamminen puhuu eri tavalla kuin haastatteluissa tai tv-kommentaattorina. Yritysluennoilla hänen esiintymisensä on taas siihen ympäristöön sopivaa. Tamminen osaa noudattaa Perelmanin kaavaa siitä, että puhujan pitäisi käyttää vain sellaisia väitteitä, jotka hänen kuulijansa hyväksyvät.

”Jos argumentilla ei ole yleisön hyväksyntää, se voi synnyttää kielteisen reaktion.” Henkilö, joka joutuu turvautumaan huonoihin argumentteihin, voi näyttää vilpilliseltä ja epäluotettavalta. Se, että jonkun väitteen puolesta ylipäänsä täytyy esittää argumentteja, vihjaa, että väite ei ole aivan paikkaansa pitävä. Suullisessa esityksessä yleisön kärsivällisyys ja tarkkaavaisuus asettavat omat rajansa, joiden ylittäminen on vaarallista. (Perelman 1996: 155-156)

On jotenkin kummallista ajatella, että jos täytyy esittää argumentteja, väite ei olisi paikkaansa pitävä. Riippuohan se kuulijoistakin. Jos esimerkiksi puheen aihe ei ole kuulijoille tuttu, silloin puhuja joutuu argumentoimaan asiansa puolesta. Ei se tarkoita, että hänen väitteensä olisivat valheita. Argumenttien esittäminen voi siis olla myös aiheeseen perehdyttämistä.

Perelmanin (1996: 19) mukaan ”argumentaatiolla ei tavoitella vain älyllistä hyväksyntää, vaan usein tähtäimessä on toiminta tai ainakin toiminta-alttiuden luominen”. Tamminen argumentoi saadakseen pelaajat pelaamaan aina vain paremmin. Perelmanin (Emt. 20) mukaan argumentoija suuntaa puheensa yleisölle kokonaisuutena, eikä vetoa erikseen järkeen, tunteisiin tai tahtoon. Eetos, paatos ja logos ovat limittäin. Perelmanin (Emt. 20) mukaan puhuja voi myös tahallaan jättää osan yleisöstä huomiotta, josta esimerkkinä hän mainitsee poliisikuulustelun kirjurin. Jääkiekkjoukkueessa valmentaja voisi jättää huomiotta esimerkiksi joukkueen huoltajan.

Perelmanin (1996: 20) mukaan tavoitellut tulokset vaihtelevat, ja argumentointikeinot sovitetaan aina keskustelukohteen ja kuulijakunnan luonteen mukaan. ”Kun esitys osoitetaan yleisölle, jonka oletetaan joko ammattinsa tai sitoumuksiensa vuoksi hyväksyvän tietyt väitteet, puhujalla on oikeus luottaa sen kuulijoiden kannatukseen” (Emt. 39). Tammisen tapauksessa kuulijakunnan luonne on aina samanlainen tai samankaltainen, mutta kohteena se voi muuttua yksittäisen ottelun aikana. Esimerkiksi ensimmäisen erätauon puhe voi olla sävyiltään ja sisällöltään täysin erilainen kuin vaikkapa toisen erätauon puhe. Tähän vaikuttaa esimerkiksi se, miten hänen joukkueensa on pelannut edellisessä erässä. Huonon erän jälkeen luvassa on varmasti tiukkaa palautetta, kun taas hyvän erän jälkeen, nostetaan hyviä asioita esille ja mietitään, miten voitaisiin tehdä paremmin ne asiat, jotka ovat menneet huonosti.

Perelmanin (1996: 42) mukaan ”jokainen argumentti edellyttää määrättyjen tosiseikkojen ja arvojen valitsemista ja niiden tietynlaista kuvaamista annetulla kielellä ja itse kunkin merkitystä ilmentävällä painolla”. Tämän kaltainen lähtökohtien ja niiden kuvaus- ja esittämistapojen valinta sekä niiden arvon tai merkityksen punninta koetaan Perelmanin mukaan ”kannanotoksi sitä perustellummin, mitä selkeämmin on nähtävissä, että tarjolla olisi myös vaihtoehtoisia valintoja, muita esittämistapoja sekä arvoja ja painotuksia.” Tässä kohtaa puhujan pitääkin olla tarkkana. Esimerkiksi opettajan täytyy ottaa matematiikan tunnilla huomioon, että jonkun laskutoimituksen tekemiseen voisi olla toinenkin tapa kuin opettajan valitsema. Se on toki tapauskohtaista, kuinka järkevä vaihtoehtoinen tapa on verrattuna alkuperäiseen valintaan.

Perelmanin (1996: 44) mukaan puhuja on onnistunut, kun hän saa kuulijansa kiinnittämään huomionsa tapahtumiin, jotka he muuten olisivat sivuuttaneet. Hänen mukaansa ihmisillä on taipumus pitää tärkeänä sitä, mikä on läsnä ja etualalla heidän tietoisuudessaan. Läsnäoloa luodaan muiden muassa pitäytymällä pidempään tietyissä kiistattomissa asioissa. Huomion pitkittäminen vahvistaa niitä kuulijoiden tietoisuudessa. Puhuja voi esimerkiksi pitäytyä jossain haluamassaan asiassa toistolla, yksityiskohtien kasaamisella ja tiettyjen jaksojen painottamisella. (Emt. 44)

Ei voi kuitenkaan yksiselitteisesti sanoa, että puhuja on epäonnistunut, jos hän ei saa kuulijoiden huomiota kiinnitettyä muuhun kuin läsnä ja etualalla olevaan. Voihan esimerkiksi olla, että joku aihe on niin tärkeä, ettei ole tarpeellista tai järkevää pyrkiä etsimään mitään muuta sivusta, kuin että pysyisi itse asiassa ja selvimmän esillä olevassa näkökulmassa.

Perelmanin (1996: 160) mukaan argumenttien runsaus selittyy joskus sillä, että puhuja ei tiedä, mitä väitteitä yleisö hyväksyy. Puhuja voi tällöin esittää useita argumentaatioita, jotka ehkä täydentävät toisiaan, mutta voivat olla täysin yhteensopimattomiakin. Perelmanin (1996: 161) mukaan on myös mahdollista, että

argumenttien suuri määrä ei ilmennäkään niiden monitahoisuutta, vaan edustaa pelkästään toistoa eli yhden ja saman argumentin laajentamista. Näin argumentti on entistä enemmän läsnä. Tämä menetelmä muuttuu helposti pitkästyttäväksi. (Emt. 161)

Jankaavaa puhujaa ei ole mukava kuunnella. Esimerkiksi television vaaliväittelyissä ja -ohjelmissa monet keskustelijat sortuvat usein toistamaan yhtä ja samaa asiaa. Muiden muassa kuntavaalien 2008 tulosten selvittyä SDP:n puheenjohtaja Jutta Urpilainen aloitti monet haastattelunsa samalla sananparrella ”Aivan aluksi haluan kiittää kaikkia SDP:tä äänestäneitä, meidän ehdokkaita ja vaalityötä tehneitä...” (Ilta-Sanomat 2008).

Perelmanin (1996: 50) mukaan ”kaikki seikat, joista puhuja esityksessään puhuu, on kuitenkin kuvattava kielellä, jota yleisö ymmärtää”. Tekstin selkeys on aina suhteessa tulkitsijoihin (Emt. 51). Koska sanat eivät yksin takaa viestin täydellistä ymmärtämistä, joudutaan hakemaan niiden ulkopuolelta lisäinformaatiota, jonka avulla voidaan vähentää väärinkäsityksiä ja ymmärtää viesti siten, kuin sen esittäjä sen tahtoo ymmärrettävän (Emt. 53). Tätä tietoa voidaan saada esimerkiksi lauseesta, verbaalisesta tai ei-verbaalisesta viitekehyksestä, tai puhujaa ja hänen yleisöään koskevista tiedoista (Emt. 53). Verbaaliseen viitekehykseen kuuluvat esimerkiksi kieli ja murteet, ei-verbaaliseen puolestaan esimerkiksi eleet. Puhujaa koskevat tiedot voivat puolestaan olla esimerkiksi hänen maineestaan pääteltävissä olevia asioita.

Karhun (1997: 13) mukaan viestinnästä tekee monimutkaisen se, että osapuolina ovat ihmiset, joista jokainen on erilainen yksilö. Aulangon (1997: 31-32) mukaan viestintään tarvitaan sekä lähettäjä että vastaanottaja, ja sitä virheettömämmin asiat sujuvat, mitä ammattitaitoisemmin kumpikin hoitaa oman osansa. Urheilussa tämä toimii parhaiten yksilöurheilulajeissa. Valmentajan ei tarvitse ottaa huomioon kuin yksi urheilija, kun taas joukkueurheilussa valmentajalla on monta erilaista yksilöä alaisuudessaan.

Retoriikka voidaan tarkemmin lokeroida parhaiten puheviestintään, koska puhe on tärkein osa jonkun henkilön retoriikkaa. Wiio määrittelee puheviestinnän seuraavalla tavalla:

”Puheviestintä tarkoittaa keskinäis- eli suoraa viestintää muutamien ihmisten välillä. Puheviestintä on yhä enemmän ja enemmän tullut merkittävään välittömään vuorovaikutukseen perustuvaa viestintää.”

Wiion mukaan puheviestinnän ominaisuuksia ovat vuorovaikutukseen perustuvuus, persoonallinen viestintä ja viestinnän tapahtuminen sekä sanattoman että kielellisen viestinnän avulla usein samanaikaisesti.

3.5 Urheilu puhumisen kontekstina

Kirsi Hämäläinen on tutkinut eetosta kilpaurheilussa. Hän tarkoittaa eetoksella sitä, että millaista on toimia urheiluharrastuksen parissa: ”Millaisia ovat toimintatavat, millaista on toiminnan luonne, millaisia ovat asenteet? Osa eetoksesta on näkyvää ja tietoista, osa piiloista” (Hämäläinen 2008: 26). Hämäläisen mukaan (Emt. 26) ”urheilun maailmasta löytyy erilaisia eetoksia”, ja ”eetosta rakennetaan puhetavoilla”. Urheilupuheessa on monta kerrosta: juhlapuhe, mediapuhe ja arkipuhe (Emt. 115).

Kilpaurheilussa kieli rakentuu sodan ja taistelun metaforien ympärille. Kirjoitetuissa ja äänitetyissä urheilu-uutisissa ”kamppaillaan, taistellaan, soditaan, tapetaan, tuhotaan ja voitetaan sekä käytetään mieheyden, kunnian ja ylpeyden viemisen retoriikkaa”. (Emt. 64)

Hämäläisen (Emt. 114) mukaan ”eetos voi syntyä yksittäisien valmentajan urheilupuheesta ja tietenkin myös yksittäisen urheilijan tuomana. Ryhmässä voi olla kilpailevia eetoksia, mikä johtaa vähintään keskusteluihin ja jopa ristiriitoihin”.

Urheiluretoriikkaa on tutkittu todella paljon. Hinch & Higham (2003) ovat tutkineet urheiluturismin kehitystä. Fuller (2006) on perehtynyt siihen, miten sukupuolta esitetään urheilun mediarepresentaatioissa. Watson & Parker (2014) ovat perehtyneet urheilun ja kristinuskon suhteeseen. Boyle & Haynes (2009) ovat tutkineet urheilun, median ja populaarikulttuurin välisiä suhteita. Young & Okada (2014) ovat tutkineet urheilun vaikutusta sosiaaliseen kehitykseen ja rauhaan. Wenner (2002) on tutkinut urheilun asemaa mediassa. Arnaud & Riordan (2013) ovat puolestaan selvittäneet fasismin ja kommunismin vaikutuksia urheiluun. McNamee & Parry (2002) ovat tutkineet urheilun moraalialia ja eettisiä aspekteja.

4 EETOS, PAATOS JA LOGOS JÄÄKIEKKOVALMENTAJAN PUHEESSA

Tavoitteenani on selvittää jääkiekkovalmentajan käyttämien retoristen keinojen suhdetta siihen, miten pelaajat valmentajan retoriikan kokevat. Tutkin, millaisilla retorisilla keinoilla valmentaja pyrkii vaikuttamaan valmennettaviinsa ottelupalavereissa, ja miten valmennettavat kokevat valmentajan käyttämät retoriset keinot. Tutkin aiheita Vaasan Sportin pelaajien ja seuran entisen valmentajan Juhani Tammisen kautta. Tarkoituksena on myös vertailla, miten eri pelaajat kokevat Tammisen käyttämät retoriset keinot.

Nauhoitin etukäteen yhdestä Sportin pelistä ottelu- ja erätaukopalaverit ja käytin niitä äänitteitä pelaajille tehtyjen teemahaastattelujen runkona. Soitin pelaajille nauhalta näytteitä (yhteensä 18 eri näytettä) ja he kertoivat, miten he kokivat kunkin näytteen. Kävimme pelaajien kanssa läpi kaikki näytteet mitä nauhoilla oli. Mitään en siis jättänyt pois, koska halusin pelaajien mielteitä yhdestä kokonaisuudesta, yhdestä ottelusta. Analysoin Tammisen puheesta retorisella analyysillä sanavalintoja, lauserakenteita ja sävyjä keskittyen eritoten sanoihin. Pelaajien haastatteluja analysoin samalla tavalla retorisella analyysillä. Haastattelujen ja ääninäytteiden analyysissa tärkeää rooli on Aristoteleen eetoksella, päätöksellä ja logoksella. Eetos kertoo puhujan ominaisuuksista. Paatos on tunteisiin vetoamista. Logos on perusteluketjujen rakentamista. Jaotteleamalla ja vertailemalla eetokseen, päätökseen ja logokseen pelaajien vastauksia sekä omia ääninäytteiden analysointejani saan tutkimukseen myös määrällistä näkökulmaa.

18 ääninäytteen lisäksi analyysin aineistona on siis neljän pelaajan haastattelut. Pelaajista kaksi on niin sanottuja nuoria pelaajia, ja kaksi niin sanottuja kokeneita pelaajia. Nuorella pelaajalla tarkoitan pelaajaa, joka on iältään nuori, eikä hänellä ole takuuvarmaa pelipaikkaa joukkueessa. Kokeneella pelaajalla tarkoitan pelaajaa, joka on selkeästi nuorta iäkkäämpi ja hänellä on varma pelipaikka joukkueessa. Käytän pelaajista nimityksiä Pelaaja A, Pelaaja B, Pelaaja C ja Pelaaja D. A ja B ovat nuoria, C ja D kokeneita. Analyysissä määritän, mikä kolmesta, eetos, paatos vai logos, painottuu

näytteessä. Jos sitaatissa oli edustettuna esimerkiksi sekä eetosta että paatosta, merkkasin kyseisen sitaatin molempiin luokkiin.

4.1 Jääkiekkovalmentaja Juhani Tamminen

Juhani Tammiseen aloin kiinnittää huomiota hänen valmentaessa Ranskan maajoukkuetta 1994–1996. Hän sai silloin Helsingin Sanomien toimittajalta Juhani Syväselältä lempinimen Aurinkokuningas (Facebook: 2013). Lempinimi viittaa Ranskan entiseen hallitsijaan, kuningas Ludvig XIV:een. Ludvig XIV:n Ranskassa kaikki pyöri hallitsijan ympärillä samaan tapaan kuin planeetat pyörivät auringon ympärillä (Mitford 1979: 90).

Tammisella on liikunnanopettajan koulutus Helsingin yliopistosta ja erityisen vahva kielitaito. Tamminen puhuu äidinkieltään suomen lisäksi ruotsia, saksaa, englantia, ranskaa ja japania. Tämän tutkimuksen aineistonäytteissä onkin havaittavissa suomenkielen lisäksi myös englantia.

Maajoukkueista Tamminen on lisäksi valmentanut Suomen olympiajoukkuetta ja Canada Cupiin osallistunutta Suomen ryhmää 1986–1987, Sveitsiä 1990–1992 ja Suomen naisten maajoukkuetta 2002–2003. Seurajoukkueissa Tamminen on toiminut päävalmentajana Turun Palloseurassa (TPS) 1985–1988, Sveitsissä Sierressä 1988–1991, Ruotsissa ST Hockeyssa 1992–1993, Turun Tovereissa (TuTo) 1993–1994 ja 2012–2013, Porin Ässissä 1996–1998, Oulun Kärpissä 1998–2001, Vaasan Sportissa 2004–2005 ja 2007–2010 sekä Sveitsissä Zurichissa 2005–2006. Pelaajavalmentajana hän oli Japanissa tokiolaisjoukkue Kokudo Keikakussa 1982–1984 sekä Sveitsissä EHC VISP:ssä 1984–1985. (Eurotam: 2010)

Pelaajaurallaan Tammiselle kertyi 227 A-maaottelua ja hän oli myös maajoukkueen kapteeni neljä vuotta. Hän pelasi maajoukkueessa 11 MM-kisat, kahdet olympialaiset ja

yhden Canada Cupin. Pelaajana Tamminen voitti yhden Suomen mestaruuden, Helsingin IFK:ssa (HIFK) vuonna 1974. Yhteensä hän pelasi yli 500 ottelua SM-liigaa TPS:n, Helsingin Jääkiekkoklubin ja HIFK:n riveissä. Lisäksi Tamminen pelasi yli 300 ottelua ammattilaisena USA:ssa, Kanadassa, Japanissa ja Sveitsissä. Hän on myös ollut toimitusjohtajana kolmessa eri osakeyhtiössä: Eurotam Oy:ssä 1.6.1979 lähtien, HC Ässissä 1.6.2003–31.3.2004 ja HT Vaasan Sport Oy:ssä 1.4.2004–7.12.2005. Tamminen toimi myös kaudella 2011–2012 TuTon varatoimitusjohtajana. (Eurotam: 2010)

Tammisen uran saavutuksiin kuuluvat valinta seitsemän kertaa Suomen maajoukkueen tähtiviisikkoon vuosien 1972 ja 1982 välillä, valinta Suomen vuoden pelaajaksi 1974, valinta Suomen vuoden valmentajaksi 1994, 2000 ja 2009, valinta Ranskan vuoden valmentajaksi 1995 ja Sveitsin vuoden valmentajaksi 1990. Lisäksi Tamminen aateloitiin Suomen 79. jääkiekkoleijonaksi 1991. (Eurotam: 2010)

Tamminen on valmentamisen ohella toiminut kommentaattorina jääkiekon televisiolähetyksissä ja lajin asiantuntijana eri medioissa. Lisäksi hän osallistui syksyllä 2013 television Tanssi tähtien kanssa -ohjelmaan (MTV3: 2013).

Tammisella on aina ollut poikkeuksellinen kyky vaikuttaa puheellaan. Osittain siksi Tamminen on sellainen jääkiekkohenkilö, jota media seuraa ja joka kiinnostaa ihmisiä. Paikallismedian kanssa hän oli Vaasassa tekemisissä päivittäin työskennellessään jääkiekkjoukkue Vaasan Sportissa. Valtakunnallisessa mediassa hän näkyy valmennustyönsä lisäksi jääkiekon televisiolähetysten kommentaattorina. Tamminen kiertää myös luennoimassa erilaisissa tilaisuuksissa johtamisesta, luovuudesta ja uskaltamisesta. Lisäksi hän on kirjoittanut aiheesta useita kirjoja.

Olen toiminut osa-aikaisena urheilutoimittajana yli kuusi vuotta, joista yli viisi vuotta olin töissä sanomalehti Pohjalaisessa Vaasassa. Juhani Tamminen valmensi tuona aikana Vaasan Sportia kahteen otteeseen, ja pääsin seuraamaan hänen toimintaansa läheltä erilaisissa lehdistötilaisuuksissa ja haastatteluissa sekä tietysti ottelutapahtumissa ja joukkueen harjoituksissa.

4.2 Vakuuttamisen keinot ja niiden yhdistelmät Tammisen puheessa

Tammisen puheessa on näytteiden perusteella melko tasaisesti eetosta, paatosta ja logosta. Kuten seuraavasta taulukosta (Taulukko 1) ilmenee, 18 näytteestä neljä sisältää kaikkia kolmea vakuuttamisen tyyppiä. Pelkästään paatosta ja logosta sekä pelkästään eetosta ja logosta sisältäviä näytteitä on kumpaakin neljä. Pelkästään eetosta ja paatosta sisältäviä näytteitä on kolme. Puhtaasti paatoksellisia näytteitä on kaksi, ja vain yksi näyte on puhtaasti logosmainen. Pelkästään eetoksellista näytettä aineistossa ei ole. Analyysiyksikkö on kokonainen näyte, josta on analysoitu sanavalintoja, lauserakenteita ja sävyjä keskittyen eritoten sanoihin. Yhdistelmiä sisältävät näytteet on laskettu vain yhdistelmiksi, eli jokainen näyte on mukana vain yhdessä luokassa.

Taulukko 1. Tammisen ääninäytteet jaoteltuna

Luokka	Lukumäärä
Eetos	0
Paatos	2
Logos	1
Eetos+paatos	3
Eetos+logos	4
Paatos+logos	4
Eetos+paatos+logos	4
Yhteensä	18

Analyysini mukaan Tammisen kommentaiteista löytyy kokonaisuudessaan yhtä paljon paatosta ja logosta. Kuten seuraavasta taulukosta (Taulukko 2) ilmenee, kumpaakin esiintyy 13:ssa näytteessä. Eetosta esiintyy 11:ssä näytteessä. Analyysiyksikkö on tässäkin kohdassa kokonainen näyte, josta on analysoitu sanavalintoja, lauserakenteita ja sävyjä keskittyen eritoten sanoihin. Nyt kuitenkin on luvut on laskettu siten, että näyte on laskettu mukaan jokaiseen luokkaan, jonka elementtejä se sisältää. Esimerkiksi eetosta ja paatosta sisältänyt näyte on mukana sekä eetos- että paatos-luokassa.

Taulukko 2. Oma analyysi Tamminen kommentteista

Luokka	Eetos	Paatos	Logos	Yhteensä
Lukumäärä	11	13	13	27

Onkin perusteltua sanoa, että Tamminen käyttää kaikkia kolmea, eetosta, paatosta ja logosta aika tasaisesti puheessaan.

4.2.1 Eetos, paatos ja logos yhdistettynä

Seuraavat neljä esimerkinäytettä (1-4) Tamminen puheesta sisältävät kaikkea kolmea piirrettä, eetosta, paatosta ja logosta. Kolme tähteä näytteessä tarkoittaa sitä, että äänitteestä ei saanut selvää, mitä Tamminen siinä kohdassa sanoo. Näytteiden jälkeen perustelen, mikä siinä edustaa mitäkin piirrettä.

- (1) **TN11 Tamminen:** Minuutti ***, *one minute*. Mä taas just *** äijät *jalat, jalat, jalat*, kädet, kaikki *liikkeelle*, *liikkeelle* nyt kädet, kaikki tehdään saatana liikkeestä. Tänä aamusta pystytään vielä pikkasen parantamaan. Se on se ensimmäinen asia. Se kun me *matsataan* mitä kaverilla on, ei oo saatana sen jälkeen enää matsia. *Jokainen* huolehti sen, *Jaskalle hyvä lämpö*.

Näyte TN11 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelun alkuverryttelyä. Eetosta tässä näytteessä edustavat englanninkielisten sanojen käyttö (*one minute, matsata*), toiston käyttö (*jalat, jalat, jalat, ... liikkeelle*) sekä kiroilu (*saatana* kahdesti). Englannin kieliset sanat ovat myös tarkoitettu joukkueen ulkomaalaisille pelaajille, jotta hekin ymmärtäisivät, mitä Tamminen puhuu. Nämä kaikki kolme keinoa ovat Tammisella erittäin ominaisia ja ne toistuvat useissa eri näytteissä. Paatosta tässä näytteessä edustaa puolestaan se, kun Tamminen viittaa aamuun, josta pystytään vielä parantamaan. Siinä hän tavallaan antaa ymmärtää, että aamulla ei vielä kaikkea tehty parhaalla mahdollisella tavalla, joten nyt olisi syytä tehdä kaikki niin hyvin kuin mahdollista. Yksittäiselle pelaajalle viesti on selvä: nyt kaikki peliin. Tamminen vetoaa siis pelaajan tunteisiin. Paatosta tässä näytteessä edustaa myös

se, kun Tamminen vetoaa sanalla *jokainen* pelaajiinsa, jotta nämä vastaisivat vastustajiensa suoritukseen omalla suorituksellaan. Kyseinen kohta edustaa myös logosta, sillä Tamminen perustelee, että jos hänen pelaajansa vastaavat vastustajiensa suoritustasoon, vastustajalla ei sen jälkeen ole enää pelattavaa. Logosta edustaa myös se, kun Tamminen sanoo, että *Jaskalle hyvä lämpö*. Se tarkoittaa sitä, että maalivahti Jaakko Suomalaiselle pitäisi saada alle hyvä verryttely, jotta hän olisi ottelussa terävimmillään. Se on selkeä järkeen vetoava perusteluketju.

- (2) **TN12 Tamminen:** Minuutti ***, *one minute*. Tosta lähtee sitten *saatanallisella työnteolla* lähtee. Ensimmäiset neljä vaihtoo *jumalauta* sentään kolmekymmentä sekkaa joka... *Joshi* tulee jäältä niin siellä on *kaks ja kymmenen* taulussa. *Irtokiekot*, laattaa ylöspäin, yli sinisen niin testaamaan Seppästä välittömästi ja *keskikaistalta* aina jätää *maalille*. Pakit nostaa *irtokiekkoo* nopeesti heti ylöspäin ja sitten johdossa *koppiin*.

Näyte TN12 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen juuri ennen ottelun avauserää. Eetosta tässä näytteessä edustavat englanninkieliset sanat (*one minute*) ja kirosanat (*saatanallisella, jumalauta*) sekä runsas jääkiekkotermien käyttö. Kuten aiemmin mainitsin, nämä seikat toistuvat Tamminsen puheessa usein. Paatosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen korostaa *työnteon* merkitystä. Hän haluaa saada pelaajat tekemään kovasti töitä heti ottelun alussa, ja korostaa tahtoaan vedotakseen pelaajien sisimpään: vain työtä tekemällä onnistuu. Tamminen tehostaa tahtoaan mainitsemalla, että pelikellossa on 2 minuuttia ja 10 kymmenen sekuntia, kun Sportin kaikki neljä pelaajaviisikkoa ovat käyneet kertaalleen jäällä. *Joshilla* Tamminen tarkoittaa Sportin neljännen hyökkäyskolmikön keskushyökkääjää Josh Pruddenia. Siitä eteenpäin loput näytteestä onkin logosta. Tamminen perustelee, millä tavalla pelaamalla Sport on johtoasemassa, kun joukkueet tulevat pukusuojaan ensimmäisellä erätauolla.

- (3) **TN17 Tamminen:** Asia numero yks meidän täytyy vastata on työkapasiteetti, joka perustuu meidän neljään, on paremmat neljä ketjua, vielä kerran, päästään sitä *saatana* käyttämään niin kaveri hiipuu. Ja sit kokeili pitää Ukia ja muita myöten *saatana* vuoren varmasti tulee *provosointeja*. Täytyy olla sen verran *saatana* fiksu täältä päästä et me otetaan nyt yks isku tälle joukkueelle.

Näyte TN17 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen toisella erätauolla. Eetosta tässä näytteessä edustaa runsas kiroilu. Paatosta taas edustaa se, kun Tamminen vetoaa pelaajiinsa, jotta nämä eivät hermostuisi vastustajien *provosoinneista*. Tässä Tamminen ei sitä suoraan sano, mutta hän viittaa varmasti siihen, että jos pelaaja hermostuu vastustajien *provosoinneista* ja kostaa jollain tavalla, niin siitä voi seurata se, että ottelun tuomarit määräävät Sportin pelaajille rangaistuksia. Samalla Tamminen vetoaa pelaajien omaantuntoon: rangaistusaitiossa istuva pelaaja tavallaan pettää joukkuekaverinsa. Logosta tässä näytteessä edustaa alkuosa, jossa Tamminen perustelee johdonmukaisesti, että jos joukkue käyttää neljää viisikkoon, eli ketjuaan, täydellä kapasiteetilla, vastustaja hiipuu varmasti.

- (4) **TN18 Tamminen:** Siitä sitten *saatana vaihto kerrallaan* äijät tekemään niitä hommia kun on koko *saatanan* kausi treenattu. Mut *pelirohkeuden* pitää säilyä. *Hyvä pelaaja*, se on rohkea, se uskaltaa pelata, se rupee ihmettelemään ennen kuin *saatana* kongi on kumahtanu. Ja sitten *saatana voittajana* koppiin.

Näyte TN18 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen toisella erätauolla. Eetosta tässä edustaa kiroilu (saatana neljästi). Paatosta tässä edustaa se, kun Tamminen vetoaa pelaajiinsa, jotta nämä säilyttäisivät *pelirohkeutensa*. Hän vetoaa pelaajiin kertomalla, millainen on *hyvä pelaaja*. Se on samalla myös logosta. Tamminen perustelee, että kun hyvä pelaaja pelaa täysillä loppusummerin sointiin asti, hän tulee *voittajana* sen jälkeen pukusuojaan. Logosta ja paatosta on myös se, kun Tamminen näytteen alussa sanoo, että nyt pitää *vaihto kerrallaan* ruveta tekemään asioita, joita on koko kausi harjoiteltu. Samalla hän vetoaa pelaajien sisimpään. Hän tavallaan antaa sanattoman viestin, että pelaajat kyllä osaavat, koska harjoiteltu on.

4.2.2 Paatoksen ja logoksen yhdistäminen

Seuraavat neljä esimerkinäytettä (5-8) Tamminsen puheesta sisältävät sekä paatosta että logosta. Kolme tähteä näytteessä tarkoittaa sitä, että äänitteestä ei saanut selvää, mitä Tamminen siinä sanoo. Näytteiden jälkeen perustelen, mikä siinä edustaa mitäkin piirrettä.

- (5) **TN2 Tamminen:** Taas *me punnerrettiin perkeleesti*, oltiin huonoimmillaan seitsemäs, tultiin takasin, tehtiin hommia tultiin paremmaksi. Saatiin se mitä tossa voi perussarjassa saada näissä sarjoissa saat kotiedun. Sitä etua *meiltä* ei tänään vie yhtään kukaan.

Näyte TN2 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Paatosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen kertoo, kuinka joukkue nousi työnteolla vaikeuksien kautta menestykselliseen tilanteeseen, jossa joukkue nyt on. Hän tavallaan muistuttaa, kuinka pelaajat ovat pistäneet itsensä likoon ja jatkaneet työntekoa, vaikka tulos ei kauden aikana koko ajan ole ollutkaan paras mahdollinen. Tamminen jopa käyttää näytteen alussa sanaa *me*, mikä viittaa suoraan koko joukkueeseen. Näytteen lopussa *me*-sana tulee uudestaan, kun Tamminen muistuttaa, että joukkueen saavuttamaa pudotuspelien kotietua ei enää voi joukkueelta viedä kukaan. *Me*-sanana käyttö on vahva indikaattori me-hengestä. Tamminen tavallaan pyrkii jokaisessa yksilössä vahvistamaan me-henkeä joukkuetta kohtaan ja vetoaa siten pelaajien tunteisiin. Logosta tässä näytteessä edustaa, kun Tamminen johdonmukaisesti kertoo, kuinka ja minkälaisien vaiheiden kautta joukkue on nyt siinä tilanteessa missä on. Hän tavallaan perustelee, että kannattaa jatkaa samalla tavalla. Vaikka tässä näytteessä on myös kirosana, se ei kuitenkaan nouse samalla tavalla esiin kuin eetoksellisissa näytteissä. Tässä näytteessä kirosana toimii vain määrällisyyden tehostesana.

- (6) **TN3 Tamminen:** Raskaan valmistautumisen *toivon vähän mietitte kuinka saatanasti* kaikki laitettiin sekaan tossa et päästiin tohon paikkaan

missä me nyt ollaan. Nyt ollaan *kuskin paikalla*. Urheilussa on harvoin tilanne et *sul on saatana asiat* omissa käsissä. Nyt meillä on.

Näyte TN3 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Paatosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen kehottaa pelaajiaan miettimään, mitä joukkue onkaan tehnyt päästäkseen tilanteeseen, jossa se nyt on. Kun Tamminen kehottaa pelaajiaan miettimään, hän samalla kehottaa pelaajiaan tutkimaan sisintään, eli pohtimaan asioitaan sydämessään. Logosta tässä edustaa se, kun Tamminen perustelee, kuinka joukkue on päässyt *kuskin paikalle*. Hän myös korostaa perusteluaan sanomalla, että urheilussa on harvoin asiat omissa käsissä, mutta toteaa kuitenkin, että nyt Sportilla on juuri sellainen tilanne. Tamminen siis antaa ymmärtää, että kovalla työnteolla voi sellaisen tilanteen saavuttaa. Kiro sanat ovat tässäkin näytteessä pikemminkin määrällisyyden tehostamiseen tähtääviä kuin Tammisesta itsestään kertovia eetoksellisia sanoja.

- (7) **TN7 Tamminen:** Tuolla me ei saatu, neljännes pelissä oli hyvä että me saatiin saatana yks syöttö. Nyt tulee yks, käy tähän, ja kaks ja kolme ja sitten mennään. Asioita joita me ollaan treenattu täällä päivästä toiseen, nyt me laitetaan ne sitten toteutumaan tuolla noin. Vaatii vähän jalkanopeutta, vaatii vähän käsinopeutta, ennen kaikkea vaatii vähän saatana *semmosta jätää sieltä*.

Näyte TN7 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Paatosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen vetoaa pelaajiinsa, jotta he alkaisivat toteuttaa kaukalossa asioita, joita joukkue on harjoitellut päivästä toiseen. Samoin paatosta on myös se, kun hän kertoo, että harjoiteltujen asioiden toteuttaminen vaatii pelaajalta *semmosta jätää sieltä*. Sillä hän vetoaa nimenomaan pelaajien henkiseen vahvuuteen ja sen esiin kaivamiseen. Logosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen kertoo, miten edellisessä pelissä joukkue ei saanut syötettyä kiekkoa omille pelaajille, mutta miten se onnistuu nyt. Näyte on itse asiassa alusta loppuun logosmainen, ja sen sisällä on jotain paatoksellista. Eetos jää näytteessä niin vähäiseksi, ettei sitä oikein voi laskea.

- (8) **TN8 Tamminen:** Sit muistetaan *ettei äly ei unohdu*. Tuolla me *istuttiin kahdeksan kertaa*, ja kaikki muistaa tuloksen. Kolmannes pelis täällä jäähyjen tasapaino kaverilla ykstoista meillä viis, Kajaanissa meillä kahdeksan kaverilla neljä. Pienet marginaalit, *kaikki tietää tuloksen*.

Näyte TN8 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Paatosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen muistuttaa pelaajiaan, *ettei äly saa unohtua*. Hän jatkaa muistuttamista ja samalla vetoamista pelaajiinsa kertomalla, kuinka paljon joukkue istui rangaistuspenkillä edellisessä ottelussa, eikä lopputulos ollut sen vuoksi suotuisa. Logosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen kertoo, kuinka paljon edellisissä otteluissa joukkueet ovat saaneet rangaistuksia, ja sanoo sen jälkeen, että *kaikki tietävät tuloksen*, kun marginaalit joukkueiden välillä ovat pienet. Se on tavallaan looginen perusteluketju sille, että rangaistusaitiota pitää ja kannattaa välttää.

4.2.3 Eetoksen ja logoksen yhdistäminen

Seuraavat neljä esimerkinäytettä (9-12) Tamminsen puheesta sisältävät sekä eetosta että logosta. Kolme tähteä näytteessä tarkoittaa sitä, että äänitteestä ei saanut selvää, mitä Tamminen siinä sanoo. Näytteiden jälkeen perustelen, mikä siinä edustaa mitäkin piirrettä.

- (9) **TN4 Tamminen:** Lähtö on tuolla, sit siellä on kolme *bokseria* *** otetaan pois jos tarvitaan. Kivimäen tarvii sinne Joshin vasemmalle *pointille* ja silloin sieltä *pommi* siirtyy lähemmäs *kaappia*. Siin tää juttu. *Lako* ottaa verryttelyn, jos Pernaan kylki tuota on paha. Sit otetaan vaan *peksit* mennään kuus ja neljätöistä. *Terveet äijät* tuolla, se on mun periaate joka ei muutu.

Näyte TN4 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Eetosta tässä näytteessä on runsas Tamminelle hyvin tyypillinen jääkiekkotermien ja englanninkielisten sanojen käyttö, kuten *bokseri*, *pointti*, *pommi*,

kaappi ja *peksit*. Näiden termien ja sanojen käyttö sekä tapa, jolla Tamminen niitä käyttää, kertoo ammattitaidosta ja siitä, että Tammisella on paljon kokemusta alalta. Ammattisanasto ja taito käyttää ei ole muulla tavoin saavutettavissa. Eetosta tässä on suoraan se, kun Tamminen kertoo, että hänellä on muuttumaton periaate, että *terveet äijät* pelaavat. Logosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen perustelee, että jos Samuli Kivimäki pääsee Josh Pruddenin johtamassa hyökkäysketjussa vasemmalle laidalle peliin mukaan, Kivimäen kovaa laukausta päästään käyttämään lähempänä vastustajan maalia ja näin ollen maalinteossa onnistuminen on todennäköisempää. Logosta on myös se, kun Tamminen ilmoittaa, miten toimitaan, jos Jussi Pernaan kylki on kipeä, eikä tämä pysty pelaamaan. Hän kehottaa Lauri Kinosta (*Lako*) verryttelemään, jotta hän olisi valmiina, jos Perna ei pysty pelaamaan. Se on looginen perusteluketju: jos Perna ei pysty pelaamaan, Kinon tuuraa.

- (10) **TN13 Tamminen:** Kaks minuuttia, *two minutes*. *Kaks taktista asiaa nyt*. *Number one, this area here we have to respect*. Jos meil on pakilla täällä alimpana jatkänä tulee tulee tilanteita niin sitten pelaa se tänne ristikulmaan. Tuolta noin *** Koivisto tääl on tilaa, ei muuta kuin laatta liikkeelle jakoon ja ja tänne. Saatana Koistiset ja kumppanit ne horjuu perkele täällä näin. Mutta tähän me ei saada niitä saatana tarjota täällä. Laidasta nouse, toimita tänne nyt kun me nähdään et siel on hyvin tavallinen kuolevainen kaapissa.

Näyte TN13 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ottelun ensimmäisellä erätauolla. Eetosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen käyttää runsaasti englanninkielisiä sanoja, jopa kokonaista lausetta. Tamminen eetosta korostavat myös jääkiekkotermien ja kiro sanojen käyttö. Logosta tämä näyte on periaatteessa alusta loppuun. Kun Tamminen sanoo heti alussa, että *kaksi taktista asiaa nyt*, jo se itsessään antaa odottaa, että tulossa on perusteluketjuja, joilla tähdätään siihen, että joukkueen pelitaktiikka olisi paremmin pelaajien mielissä. Ensinnäkin Tamminen kehottaa puolustajia välttämään tietyissä tilanteissa riskejä pelaamalla kiekko vastakkaiseen kulmaukseen. Juha Koivistoa Tamminen muistuttaa, missä on tilaa ja että kiekkoa kannattaa syötellä. Tamminen myös muistuttaa, missä pelikentän alueella vastustaja ei ole vahvimmillaan ja missä taas on. Näytteen lopussa Tamminen kehottaa pelaajiaan nousemaan hyökkäykseen laitojen kautta ja ampumaan kiekkoja kohti vastustajan

maalia, koska vastustajan maalivahti ei olekaan mikään ihmemies. Koko näyte on siis täynnä taktisia ohjeita, joilla Tamminen tähtää tuloksen parantamiseen.

- (11) **TN14 Tamminen:** Meillä on paremmat neljä ketjua mut jos me ruvetaan istuun boksis me hukataan se tämän identiteetin *saatana* tärkein asia, se tapa jolla tää joukkue on koottu, et tääl on voimaa *saatana* neljäs ketjus. Ja nyt me otetaan se voima käyttöön mut se edellyttää lyhyttä pätkää. Laattaa liikkeelle. Joka *saatanan* taklaustilanne silloin kun mennään niin täällä täytyy tulla finish a check, joka kuluttaa sitä kaveria, lyö sen pelon sinne perseeseen, saadaan toi yleisö tuolta mukaan.

Näyte TN14 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ottelun ensimmäisellä erätauolla. Eetosta tässä on englanninkielisten sanojen ja fraasien sekä jääkiekkotermien käyttö. Myös kiroilu kertoo Tamminsen eetoksesta. Logosta tässä näytteessä on se, kun Tamminen perustelee, että joukkue hukkaa identiteettinsä tärkeimmän asian, neljä vahvaa ketjua, jos pelaajat ottavat rangaistuksia. Tamminen myös ohjeistaa, miten joukkue saa identiteettinsä vahvimman aseensa käyttöönsä. Ne keinot ovat viisikoiden lyhyet vaihdot, kiekon syöttely ja taklaaminen kovaa. Samalla Tamminen perustelee, miten joukkue saa vastustajansa pelkäämään ja yleisön avukseen. Tavallaan tässä näytteessä on myös paatosta, mutta eetos ja logos ovat sen verran vahvempia tässä, että paatosta ei kannata huomioida.

- (12) **TN16 Tamminen:** Kaks minuuttia. Tos on ajojärjestys sitten. Ylivoima, rohkeesti *saatana* sisään, nopeet syötöt ja sitten uskalletaan ampua. Ylivoima ohi tossa järjestyksessä niin sit mennään *saatana* normaali, normaalijuttuja taas, taas muistetaan näitten veljien kanssa, muistetaan nyt se yks aanelonen kun mä teille kerroin et se on *saatanan* sitkee toi vastus meillä.

Näyte TN16 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ottelun toisella erätauolla. Eetosta tässä näytteessä edustaa runsas kiroilu. Logosta tässä näytteessä on se, että Tamminen kertoo muutaman pelitaktisen seikan, joilla sitkeä vastus saadaan kaadettua. Tamminen siis perustelee, miten voitto on tässä tilanteessa saavutettavissa.

4.2.4 Eetoksen ja paatoksen yhdistäminen

Seuraavat kolme esimerkinäytettä (13-15) Tammisen puheesta sisältävät sekä eetosta että logosta. Kolme tähteä näytteessä tarkoittaa sitä, että äänitteestä ei saanut selvää, mitä Tamminen siinä sanoo. Näytteiden jälkeen perustelen, mikä siinä edustaa mitäkin piirrettä.

- (13) **TN1 Tamminen:** Joo. Kolme minuuttia tarvihen. *Three minutes.* Oleellisin on tuolla vasemmassa laidassa. Näihin tilanteisiin me aina tullaan sitten. Sit se on aina, ton pelin suuruus on siinä, että tulee se saatanan päivä, jolloin sä todistat että tota oleksä kova jätkä ja voitat vai käykö toisin päin.

Näyte TN1 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Eetosta tässä näytteessä edustaa englanninkielisten sanojen käyttö. Paatosta tässä näytteessä on se, kun Tamminen tavallaan pistää pelaajat miettimään, ovatko he voittajia vai häviäjiä. Tamminen antaa samalla ymmärtää, että nyt on se hetki, jolloin se, ovatko pelaajat voittajia vai häviäjiä, punnitaan ja hän vetoaa pelaajiin, jotta he todellakin antaisivat kaikkensa.

- (14) **TN5 Tamminen:** Sitten asiat jossa meidän täytyy tulla paremmaksi. *Things we gotta do better. Coming from game four. Starting in fucking here. It's an *** no fucking excuses. Means that the first fucking *** we shall not, we want to play, we are after the loose pucks, we want to lead the fucking game.*

Näyte TN5 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Tämä näyte on täynnä eetosta, koska englanninkielen ja kirosanon käyttö on Tammiselle erittäin ominaista. Paatosta tässä edustaa se, kun Tamminen antaa ymmärtää, että edellisessä pelissä pelissä kaikki ei mennyt hyvin, mutta nyt olisi syytä parantaa otteita. Tamminen luettelee liudan pelitaktisia asioita, joita joukkueen pitäisi tehdä, mutta sen sijaan, että ne viittaisivat logokseen, ne pikemminkin vain korostavat viimeistä fraasia, joka on puolestaan puhtaan paatoksellinen. Viimeisessä fraasissa Tamminen sanoo, että *haluamme johtaa peliä*. Edelliset fraasit vain tehostavat tätä vetoomusta pelaajille.

- (15) **TN9 Tamminen:** Ja sitten nää on näitä *saatanan tahdonvoima-asioita* täälläki. Kotimatsi, *Soosi* kaivaa, *Eetu* tulee, mennään verkolle, pieniä näitä juttuja. Ei näkyny neljännessä pelissä. Tämä näin se on *saatana suoraan tahdonvoimaa* viedä kaikki asiat kymmenen senttiin sinisen alle täällä näin. Muki heittäytyy, *tahdonvoimaa*, täällä näin. Se on sitä *saatana*. Näitä asioita meidän *täytyy* yksinkertaisesti tulla paremmaks.

Näyte TN9 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Eetosta tässä näytteessä edustaa se, kun Tamminen tehostaa lauseitaan kirosanoilla. Pääasiassa tämä näyte on kuitenkin paatoksellinen jo ihan sanavalintojen perusteella. Tamminen korostaa näytteessä monta kertaa, kuinka jotkut asiat ovat *tahdonvoimasta* kiinni. Hän vetoaa siis aika vahvasti pelaajien tahtoon ja nostaa jopa muutaman pelaajan nimeltä esiin (*Soosi* on Toni Sihvonen, *Eetu* on Eetu Heikkinen). Kun loppukaneettina Tamminen sanoo, että näissä asioissa joukkueen *täytyy* tulla paremmaksi. Nimenomaan *täytyy* on aika vahva korostesana vetoomukselle.

4.2.5 Pelkkä paatoksen käyttö

Seuraavat kaksi esimerkinäytettä (16-17) Tamminsen puheesta sisältävät pelkästään paatosta. Näytteiden jälkeen perustelen, mikä siinä paatosta.

- (16) **TN10 Tamminen:** Ja sitten täällä näin, tää me on hankittu, vielä kerran, tää on hankittu, *vittu* nyt on mökki täynnä. Sitten lyödään tätä *saatanan* joukkueena, meillä on virtaa *perkeleen* kovaa mennä. Se on joka miehellä sama ei yhtään ainoaa huonoa vaihtoa. Tilanteet voi muuttua, *saatana* seuraavaa vaihtoa. Sitten taas miettimään vähän mitä rooleja, minkä takia sä täällä huoneessa oot. Mä takaan ja alleviivaan jätkät *kun jokainen* täällä huoneessa minusta kautta nuoreen Kivimäkeen *lyö kaiken saatana sekaan* niin tullaan *voittajina koppiin*.

Näyte TN10 on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Paatosta tässä näytteessä edustaa ensinnäkin se, kun Tamminen muistuttaa heti kahteen kertaan, mitä joukkue on jo hankkinut, eli kotipeli täyden katsomon edessä. Sen jälkeen Tamminen kertoo pelaajille, miten peli etenee, tai oikeasti hän kertoo miten pelin pitäisi mennä. Hän siis tavallaan vetoaa pelaajiin, jotta nämä

toimisivat tietyllä tavalla voittaakseen. Näytteen lopussa Tamminen korostaa vetoomustaan takaamalla, että jos jokainen pelaaja pistää kaiken likoon ottelussa, joukkue voittaa varmasti. Kiro sanat toimivat tässä näytteessä päätöksen korostajina.

- (17) **TN15 Tamminen:** Kaikki saatanan *pelkoajatukset helvetin kauas*, pelaamal me tullaan tässä erässä *saatana* takasin ja sitten me ratkastaan se kolmannes.

Näyte TN15 on palaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ensimmäisellä erätauolla. Tamminen vetoaa näytteessä pelaajiin, jotta he eivät pelkäisi pelata, toisin sanoen eivät jännittäisi. Kun Tamminen sanoo, että joukkue tulee toisessa erässä peliin taas mukaan ja ratkaisee voiton viimeisessä erässä, hän tavallaan antaa suuntaviivat ottelun kahdelle viimeiselle erälle ja joukkueensa toiminnalle niissä. Tämä vetoomus ei ole millään tavalla anova, vaan pikemminkin toteava vaatimus, joka kuitenkin vaikuttaa pelaajien tahtotilaan ja sitä kautta sisimpään.

4.2.6 Pelkkä logoksen käyttö

Seuraava esimerkinäyte (18) Tamminsen puheesta sisältää pelkästään logosta. Näytteen jälkeen perustelen, mikä siinä edustaa logosta.

- (18) **TN6 Tamminen:** Ja sitten lyhyttä pätkeä. Tämä näin jonka suurin merkitys on siitä että me työllistetään niitten puolustajia. Näitte eilen kun käytiin tossa läpi koska sieltä lähtee jokainen avausyöttö. Kevytjalkaisia puolustajia jotka ei tykkää kontaktista sitten pätkeäkään, niin me katotaan et me työllistetään niitä. Hyökkäykset, mieluummin laidasta sisään, sieltä pyrkyä verkkolle, tänne aina tulee finishi. Tulee karvauskiekkoo niin menee ykkönen ja finish it, syöttää niin jää hetkeks sen mukaan. Ei tarvii vetää pleksistä läpi mutta sen mukaan. Kakkonen, tasapaino, heittää tänne, kiskis, tuolta hakee nopeilla jaloilla. Näitä asioita taas tekemään.

Tämä näyte on varsinaisesta ottelupalaverista, jonka Tamminen piti joukkueelleen ennen ottelua. Logosta tässä näytteessä edustaa se, että näyte sisältää pelkästään

pelitaktisia ohjeita. Siellä on toki seassa eetosmaisuuksia, kuten jääkiekkotermejä ja englanninkielisiä sanoja, mutta näyte on kuitenkin sisällöltään alusta loppuun pelitaktista diskurssia, jonka tarkoituksena on perustella joukkueella, millä tavalla se voi ottelun voittaa.

4.2.7 Paatosta alussa, eetosta ja logosta lopussa

Kun tarkastellaan, miten Tamminen käyttää eetosta, paatosta ja logosta joukkueelleen pitämässä eri palavereissa ottelupäivänä, pieniä eroavaisuuksia on havaittavissa. Aineisto koostuu viiden eri palaverin nauhoituksista. Tamminen piti joukkueelleen ensiksi varsinaisen ottelupalaverin. Lisäksi hän piti lyhyemmät palaverit juuri ennen alkuverryttelyä, juuri ennen ensimmäistä erää, ensimmäisellä erätauolla ja toisella erätauolla. 18:sta näytteestä kymmenen oli varsinaisesta ottelupalaverista, yksi ennen alkuverryttelyä pidetystä palaverista, yksi ennen avauserää pidetystä palaverista, kolme ensimmäisellä erätauolla pidetystä palaverista ja kolme toisen erätauon palaverista.

Ottelupalaverin näytteistä kahdeksassa esiintyi paatosta, kuudessa logosta ja neljässä eetosta. Ennen alkuverryttelyä pidetyn palaverin ainoa näyte sisälsi kaikkia kolmea, eetosta, paatosta ja logosta. Samoin on ennen ensimmäistä erää pidetyn palaverin kohdalla. Ensimmäisen erätauon palaverin näytteistä kahdessa oli eetosta ja kahdessa logosta. Paatosta oli vain yhdessä. Toisen erätauon palaverin näytteistä kolmessa oli eetosta ja kolmessa logosta. Paatosta oli kahdessa. Ennen ottelua Tamminen käytti siis eniten paatosta, mutta mitä pidemmälle ottelu eteni, hän käyttikin sitä enemmän eetosta ja logosta.

4.3 Pelaajakommentit Tammisen retoriikasta

Pelaajien mielestä Tammisen puheessa päätöstä oli vakuuttamisen keinoista eniten, mutta logosta ei ollut paljoa vähempää. Eetosta oli selkeästi vähiten. Seuraavasta taulukosta (Taulukko 3) ilmenee, mitä vakuuttamisen keinoa Tamminen käyttää pelaajien mielestä puheessaan eniten. Käytän eetoksesta, päätöksestä ja logoksesta yleisnimitystä vakuuttamisen keino.

Se, että pelaajien mielestä Tammisen puheessa päätöstä oli eniten, logosta ei ollut paljoa vähempää, ja eetosta oli selkeästi vähiten, tarkoittaa sitä, että pelaajat kokevat tulkintani mukaan Tammisen puheen vetoavan tunteisiin ja sisimpään, mutta myös järkeen. Huomion arvoista on se, että lähes kaikki näytteet edustavat pelaajien mielestä kahta tai kolmea vakuuttamisen keinoa. Ainoa puhtaasti yhtä vakuuttamisen keinoa edustava näyte on päätöksellinen. Näytteissä on kuitenkin havaittavissa selkeitä painotuksia, eli vaikka jokin tietty näyte sisältääkin kahta tai kolmea vakuuttamisen keinoa, siinä on kuitenkin lähes aina vallitsevana yksi kolmesta vaihtoehdosta. Taulukon lukemat tarkoittavat siis, että kuinka paljon yhteensä kutakin vakuuttamisen keinoa oli havaittavissa pelaajien kommentteissa näytteistä. Esimerkiksi päätöksen määrä 51 tarkoittaa sitä, että niin monta kertaa neljä pelaajaa koki 18 näytteessä päätöksellisiä vakuuttamisen keinoja. Jos jokainen pelaaja olisi kokenut joka näytteen päätökselliseksi, niin sen määrä olisi ollut 72 (4 kertaa 18).

Taulukko 3. Pelaajien kokemukset Tammisen kommentteista

Eetos	Paatos	Logos	Yhteensä
18	51	47	117

Omassa analyysini on pääosin samoilla linjoilla kuin mitä pelaajien kommentteista on pääteltävissä (ks. Taulukko 2). Analyysini mukaan Tammisen kommentteissa on yhtä

paljon paatosta ja logosta. Eroavaisuutta on siltä osalta, että analyysini mukaan kommentteissa on myös eetosta lähes yhtä paljon.

4.3.1 Vakuuttamisen keinojen kommentointi

Seuraavassa on esimerkit (19, 24 ja 29) kaikista kolmesta tyypistä. Valitsin kyseiset esimerkit, koska ne edustavat pelaajien kommenttien perusteella parhaiten käsittelyssä kullakin hetkellä olevia vakuuttamisen keinoja. Ensimmäisenä paatos. Näyte edustaa mielestäni eniten paatosta, mutta siinä myös eetoksellisia vakuuttamisen keinoja. Näyte vetoaa tunteisiin enimmäkseen, mutta kiroilu kertoo Tammisesta itsestään.

Paatos: perustuu kuulijan mielentilaan ja vetoaa tunteisiin.

- (19) **TN1: Tamminen:** Joo. Kolme minuuttia tarvihen. Three minutes. Oleellisin on tuolla vasemmassa laidassa. Näihin tilanteisiin me aina tullaan sitten. Sit se on aina, ton pelin suuruus on siinä, että tulee se saatanan päivä, jolloin sä todistat että tota oleksä kova jätkä ja voitat vai käykö toisin päin.

Kyseisestä näytteestä jokainen pelaaja sanoi suoraan, että se vetosi tunteisiin. Vetoaminen tapahtuu viimeisessä virkkeessä, kun Tamminen puhuu todistamisesta, että onko pelaaja *kova jätkä vai käykö toisin päin*. Seuraavassa pelaajien mietteitä kyseisestä näytteestä. Kolme tähtimerkkiä peräkkäin (***) tarkoittaa, että kyseisestä kohdasta ei saanut nauhalta selvää siitä, mitä pelaaja siinä sanoi.

- (20) **Pelaaja A:** No *sisimpään* siinä kun sä rupeet sitten miettiin siinä et täs kun on tosi kyseessä. Se oli se viimeinen peli että voittaja menee finaaliin. Ja sit ku on halli täynnä niin totta kai *sä haluat sillon näyttää* ku tota on tosi kyseessä, että mistä pelataan. Sitä ehkä enemmän siinä sitten.

- (21) **Pelaaja B:** Yllättävän rauhalliseen ääneen se sanoo sen, mutta just että se painottaa siinä että joko sä oot velliperse tai sä oot mies, että niin

tuleehan siinä nyt tavallaan semmonen itelle sellanen fiilis että *kyllä mä nyt näytän* että mä mies oon, ettei tuo pääse velliperseeks sanoon.

- (22) **Pelaaja C:** No joo, kyllähän se vetoo niinku tossa taas siihen, että niinku joka jätkään, *ettei* niinku periaattees *petä joukkuetta*, että tulee niinku ooksä kova jätkä, että pystyksä tämmöses, tällases tilantees niinku esim. niinku antaa paras osaaminen, eikä niinku pasko housuun ja mee pieleen siinä ja *pela* *huonosti*. Kyllä mä koen sen ainaki niin, et se niinku pyrkii saamaan niinku kaikki mukaan siihen ja, ettei vaan niinku *petä joukkuetta* ja pystyy antaa parhaimman nimenomaan siinä tilantees.
- (23) **Pelaaja D:** Ihan normaalia tota Tamminen puhetta, että tavallaan se mitä on tapahtunu koko kauden aikana nii samalla tavalla oli monta näitä tällasia tilanteita että missä Tamminen sitten sano, että *nyt mitataan* ja tota se on siellä kauden aikana alitajuntaan tullu ja sit kun se sanoo noin niin tota mä luulen et se sieltä taas sitten *pelaajalla loksahtaa **** nyt on taas tää kova tilanne edessä et millon katotaan että ja silloin sä niinku *mobilisoit ittestäs enemmän*.

Pelaaja A:n kohdalla näytteen tunteisiin vetoamista osoittaa esimerkiksi se, kun hän sanoo esimerkissä (20) alussa, että *sisimpään*. Hän myös puhuu esimerkissä (20) yleisölle *näyttämisen halusta*. Se kumpuaa pelaajan sisältä ja tunteista. Pelaaja B:n kohdalla näytteen tunteisiin vetoamisesta kertoo se, kun hän esimerkissä (21) puhuu *näyttämisen halusta* valmentajalle. Pelaaja C:n kohdalla näytteen tunteisiin vetoamisesta kertoo se, kun hän esimerkissä (22) puhuu, että valmentaja haluaa, ettei kukaan *petä joukkuetta* huonolla suorituksella. Pelaaja D:n kohdalla näytteen tunteisiin vetoamisesta puhuu se, kun hän esimerkissä (23) kertoo valmentajan puheista tason *mittaamisesta* ja että sitten *pelaajilla loksahtaa*. Myös se, kun hän esimerkissä esimerkissä (23) puhuu, että silloin pelaaja mobilisoi itsestään enemmän, vetoaa tavallaan pelaajien sisimpään. Pelaaja D nimenomaan tarkoittaa sitä, että kun päässä *loksahtaa*, silloin pelaaja liikkuu enemmän. Päässä loksahdaminen tarkoittaa tässä nimenomaan tunteisiin vetoamista.

Logosta näytteissä oli pelaajien mielestä lähes yhtä paljon kuin paatosta. Yhtään puhtaasti logosmaiseksi koettua näytettä ei kuitenkaan löytynyt, vaan tässäkin näytteestä yksi pelaaja löysi eetosmaisia vakuuttamisen keinoja. Se on linjassa oman analyysini kanssa. Näytteessä painottuu eetos, mutta logosta on myös mukana. Logosta edustaa

kaikki asiasisältö, mitä näytteessä on: sehän on täynnä jonkunlaista taktista perustelua. Eetosta edustaa runsas jääkiekkotermien käyttö.

Logos: asiavakuuttamista, perustelua.

- (24) **TN4: Tamminen:** Lähtö on tuolla, sit siellä on kolme bokseria *** otetaan pois jos tarvitaan. Kivimäen tarvii sinne Joshin vasemmalle pointille ja silloin sieltä pommi siirtyy lähemmäs kaappia. Siin tää juttu. Lako ottaa verryttelyn, jos Pernaan kylki tuota on paha. Sit otetaan vaan peksit mennään kuus ja neljätoista. Terveet äijät tuolla, se on mun periaate joka ei muutu.

Kyseisestä näytteestä kukaan ei sanonut suoraan, että se vetosi järkeen, mutta se oli tulkittavissa pelaajien vastauksista. Näyte koostuu pelitaktisista ja kokoonpanoon liittyvistä asioista. Se on tulkittavissa perusteluketjujen rakentamiseksi. Jotta pelaaja voi noudattaa näytteessä ilmenneitä neuvoja, hänen täytyy ajatella niitä. Se vetoaa siis järkeen, ajattelun kautta. Seuraavassa pelaajien mielteitä näytteestä.

- (25) **Pelaaja A:** Siinä se varmaan kerto sen, siinä oli se yv-kenttä. Rauhallisesti.
Haastattelija kysyy: Eli just tätä tällaista perusteluketjua?
 Pelaaja A jatkaa: Niin niin, se oli täs itellä.
Haastattelija kysyy: Onko hänen puhetta välillä vaikea ymmärtää?
 Pelaaja A jatkaa: Minulla ei ole tuo englanninkieli oikein taidossa, siinä tulee välillä, mutta ei kyllä muuten, ei oo mitään, kyllä ymmärtää kaikki tuota mitä se on tarkoittanu. Joskus noita niin kuin tuo (peksit), et se voi joku tietty sana olla vähän erilainen.
- (26) **Pelaaja B:** Se oli, niin just, kokoonpanoo käytiin tavallaan läpi, sitten taas toi tota oli jo vähän *** nimet siellä taululla niin ois tienny etukäteen varmasti noi niin, ei sillä varmasti oo oikein mitenkään, ei oo vaikuttanu tavallaan. Ei sitä ala aatteleen että mitä toi nyt on, että miten pelaan vaan sitä on siihen omaan suoritukseen ja sitte päästäny noi vaan niinku meneen.
- (27) **Pelaaja C:** No joo, emmä, toihan on aika tommosta, et se vaan kävi läpi, että mitä tuota *** YV:seen oli jotain muutoksia tehty, Kivimäki oli tulla sinne johonki YV:seen ja Pernaalla vissiin pientä vammaa, et jotain tuo vaan oli semmosta yleis, ettei...

- (28) **Pelaaja D:** No ei tos on niinku, ei oo niin hirveesti tunnetta että asiallisesti käydään vaan läpi niinku taktisia, mitä tapahtuu ku otetaan maalivahti pois ja kuka tulee tilalle ja.

Pelaaja A:n kohdalla esimerkissä (25) logos-kokemukseksi on tulkittavissa se, kun hän vastaa myöntävästi haastattelijan kysymykseen, että oliko kyseisessä näytteessä perusteluketju. Hän puhuu esimerkissä (25) myös, että hän ei aina ymmärrä Tammisen puhetta, kun tämä käyttää englannin kieltä. Se voidaan tulkita eetokseksi, sillä se kuvastaa ja kertoo Tammisesta itsestään. Pelaaja B:n kohdalla esimerkissä (26) näytteestä (TN4) on vaikea löytää mitään piirteitä, koska hän ei selkeästi kuuntele kyseisen näytteen kaltaisia sanomisia kunnolla. Logokseen viittaa esimerkissä (26) kuitenkin se, kun Pelaaja B sanoo, että näytteessä käytiin läpi kokoonpanoa. Se liittyy pelitapaan ja -taktiikkaan ja on siksi tulkittavissa logosmaiseksi; pelaaja joutuu käyttämään älyään, jotta pelitavan noudattaminen onnistuisi. Pelaaja C:n kohdalla esimerkissä (27) pätevät samat perustelut kuin Pelaaja B:n kohdalla esimerkissä (26); pelitaktista ja kokoonpanoon liittyvää perustelua. Pelaaja D puhuu esimerkissä (28) myös taktisista seikoista, mikä viittaa pelitapaan.

Eetos jäi näytteissä selkeään vähemmistöön. Yhtään pelaajien mielestä puhtaasti eetosta edustavaa näytettä ei löytynyt, vaan kaikissa oli mukana muitakin piirteitä. Seuraavassa esimerkkinäytteessä (29) kolme pelaajaa koki eetosta. Myös paatosta ja logosta havaittiin. Omassa analyysissä päädyin siihen, että ensisijaisesti näyte edustaa eetosta, mutta siinä on myös paatoksellisia piirteitä. Eetosta näyte on siksi, että se on melkein kokonaan englanninkielinen, mikä kertoo mielestäni aika paljon Tammisen mieltymyksestä ja kyvystä käyttää vierasta kieltä. Näytteessä on myös kiro sanoja. Paatosta siinä on varsinainen sisältö, jossa Tamminen vetoaa voimakkaasti pelaajiin jopa pelon kautta.

Eetos: viittaa puhujan luonteeseen ja ominaisuuksiin.

- (29) **TN5: Tamminen:** Sitten asiat jossa meidän täytyy tulla paremmaksi. Things we gotta do better. Coming from game four. Starting in fucking here. It's an +++ no fucking excuses. Means that the first fucking *** we

shall not, we want to play, we are after the loose pucks, we want to lead the fucking game.

Näytteen (29) eetosmaisuus on tulkittavissa myös pelaajien kommentteista. Kukaan ei sanonut suoraan, että näyte kertoisi enemmänkin Tammisesta kuin vetoaisi tunteeseen tai järkeen. Näytteestä on suurin osa englannin kielistä ja siinä on myös muutama hyvin vahva kirosana. Mielestäni nämä seikat kertovat hyvin paljon Tammisesta itsestään. Hän käyttää englannin kieltä paljon sekä myös voimasanoja. Siksi näyte on tulkittavissa eetosmaiseksi. Seuraavassa pelaajien mietteitä näytteestä.

- (30) **Pelaaja A:** Tuo oli just siihen haluun että mitenkä tota, justiin et *näytetään että* me halutaan enemmän. Se oli varmaan sit siihen tunteeseen taas sitten pelata joukkueelle.
Haastattelija kysyy: Tuossa oli vähän myös sellaista pelitapaan liittyvää?
 Pelaaja A jatkaa: Joo, että hävitettiin se Kajaanissa silloin neljäs peli, niin että missä meidän pitää *tulla paremmaksi*. Just siihen halua kiekolle. Siinä oli vähän kumpaakin.
- (31) **Pelaaja B:** No varmaan aikalailla sama kuin tuo äskönen. *Ne oli semmosia fraaseja* mitä se käyttää joka päivä, melkein joka palaverissa toistuu nuo samat asiat, niin varmaan nyt suuremmitta puheitta on keskittyny enempi siihen minkälaisen alkulämpimän ite ottaa.
- (32) **Pelaaja C:** Niin no kyllähän tossa taas sit pikkusen tulee sitä uhkailuakin, että, tai että sitä että tota, periaattees taas sitä, että ei saa niinku pettää joukkuetta ja että muutaman asian mainitti, missä meidän pitää *tulla paremmaks*, ja sehän on aina niinku suurin piirtein *jollekin pelaajalle tarkoitettu*. Vaikka se sen sanooki niinku koko joukkueelle, yleensä joku pelaaja tietää, et okei, nyt se varmaan tarkottaa mua, ja pyrkii vetoon sit ehkä tiettyihin pelaajiin tässä puheenvuorossa, mun mielestä.
Haastattelija kysyy: Kuinka paljon sun mielestä ylipäättään Tamminen puhuu englanniksi?
 Pelaaja C jatkaa: Kyllähän se aika paljon, aikalailla ei nyt ehkä ihan fifty-fifty, mutta kyllä se paljon niinku kävi *myös englanniksi*, ja tietysti silloin se on aina vähän huono, koska kaikkihan ei välttämättä ymmärrä niin hyvin, mut sit taas jos käydään pelkästään suomeks, niin sitten taas noi ulkomaalaiset ei tajuu. Että kyllä se niinku yleensä se sano ensiks suomeks ja sit englanniks, mutta tässähän se nyt ei taida käyttää näin.
- (33) **Pelaaja D:** Jaa no tässä tulee ehkä sitte toi *englannin kieli* mitä Tami tykkää kanssa, koska se on vähän erilainen sitte kiekkokieli kuin suomi,

niinku täs tuli näitä voimasanoja tehostamaan sitä, et siel on ehkä jollakin tavalla varmaan pitemmät perinteetki ku suomalaisella kiekkokielellä ja omalla tavallaan sitä on helpompiki käyttää ja tossa tuli semmonen vaihe, että monesti Tami alottaa palaverit nii vähän rauhallisemmin ja tulee siihen, ja nyt tossa vaiheessa on sitten jo laitettu kolmosta silmään ja tuota sillä taas yritetään just nostaa se pelaajanki mentaalinen taso ja niitä kierroksia. Ei tämä mihinkään taktisiin tai kiekoilullisia asioita tässä niinku puhuttu mutta tämä niinku mentaalipuoli justiinsa.

Pelaaja A koki esimerkissä (30), että kyseisessä näytteessä on sekä paatosta että logosta. Paatokseen viittaa esimerkissä (30) se, kun hän puhuu *näyttämisen halusta*. Logokseen taas viittaa esimerkissä (30) se, kun pelaaja kertoo, missä seikoissa heidän Tammisen mukaan pitää *tulla* edellisen pelin jäljiltä *paremmaksi*. Pelaaja B vaikutti esimerkissä (31) kokevan kyseisen näytteen puhtaasti eetokselliseksi. Siihen viittaa se, kun hän puhuu esimerkissä (31) *Tammisen fraaseista*, joita tämä käyttää joka päivä melkein joka palaverissa. Pelaaja C koki esimerkissä (32) näytteen paatokselliseksi ja eetokselliseksi. Paatokseen viittaa esimerkissä (32) se, kun hän *kokee* Tammisen vedonneen siihen, että *joukkuetta ei saa pettää*. Paatokseen viittaa esimerkissä (32) myös se, kun hän sanoo Tammisen kohdistavan vaateet tiettyjen osa-alueiden parantamisesta jollekin tietylle pelaajalle, vaikka tämä puhuukin koko joukkueelle. Silloin kyseinen pelaaja tuntee piston sydämessään ja tahtoo tehdä asiat seuraavalla kerralla paremmin. Näytteen eetoksellisuuteen viittaa se, kun Pelaaja C kertoo esimerkissä (32) Tammisen *englanninkielen käytöstä*. Myös Pelaaja D koki esimerkissä (33) näytteen eetokselliseksi ja paatokselliseksi. Eetokseen viittaa esimerkissä (33) se, kun hän heti alussa puhuu Tammisen englanninkielen ja voimasanojen käytöstä. Paatoskokemukseen hän viittaa esimerkissä (33) suoraan kertoessaan näytteen loppupuolella mentaalipuoleen liittyvistä asioista, joita hänen mielestään Tamminen käy näytteessä läpi.

4.3.2 Keinoyhdistelmien kokeminen

Pelaajien kommentoissa on paljon sellaisia, joista on vaikea sanoa, mitä tyyppiä kommentoitu ääninäyte vahvimmin edustaa. Niissä tapauksissa laitoin kyseisen näytteen

edustamaan kaikkia näytetyyppejä, mitä pelaajat kokivat siitä löytyvän. Seuraavassa esimerkinäytteessä (34) on pelaajien kommenttien perusteella eniten edustettuna logosta, paatosta ja eetosta on yhtä paljon. Omassa analyysini näytteestä on siinä mielessä eroavainen pelaajien pohdinnoista, että mielestäni se edustaa ehdottomasti puhtaimmin logosta, eikä juurikaan muuta. Näyte on täynnä pelitaktista perustelua, järkeen vetoamista.

- (34) **TN6: Tamminen:** Ja sitten lyhyttä pätkeä. Tämä näin jonka suurin merkitys on siitä että me työllistetään niitten puolustajia. Näitte eilen kun käytiin tossa läpi koska sieltä lähtee jokainen avausyöttö. Kevytjalkaisia puolustajia jotka ei tykkää kontaktista sitten pätkeäkään, niin me katotaan et me työllistetään niitä. Hyökkäykset, mieluummin laidasta sisään, sieltä pyrkyä verkolle, tänne aina tulee finishi. Tulee karvauskiekko niin menee ykkönen ja finish it, syöttää niin jää hetkeks sen mukaan. Ei tarvii vetää pleksistä läpi mutta sen mukaan. Kakkonen, tasapaino, heittää tänne, kiskis, tuolta hakee nopeilla jaloilla. Näitä asioita taas tekemään.

Pelaajat kokivat kyseisen näytteen hyvin eri tavoin. Nuoret pelaajat näkivät siinä lähinnä logosta, mutta kokeneet pelaajat kokivat näytteen sisältävän myös eetosta ja paatosta. Seuraavassa pelaajien mielteitä näytteestä.

- (35) **Pelaaja A:** Että just että mitenkä hyökkääjien pitää karvata, että antaa painetta, taklata loppuun asti. Siinä oli justiin pelitavasta, et mitenkä me pelattiin.
Haastattelija kysyy: Tällainen jonkunlainen perusteluketju?
Pelaaja A jatkaa: Niin. Ottelupalavereissa on justiin tota, että niin kuin aluks sanoit että vähän niinku noita kaikkee.
- (36) **Pelaaja B:** Sanotaan, että nyt tulee ehkä jotain semmostaki, varmasti on ite niinku kuunnellu tos vaihees ja miettiny niitä sanomisia nytten, että nyt tulee sillee niinku järkeekin, että piti niin tuota saada painetta niihin pakkeihin, että ne ei just että ku ne ei tykkää kontaktii, niin mahdollisimman paljon mennä iholle aina, joka kerta antaa semmonen pieni muistutus, että tos on kyllä varmasti niinku heränny itelläki aivot että nyt tulee niinku asiaa, että vähän kuunnella ja pyrkii ite miettii niitä.
- (37) **Pelaaja C:** Niin sen omia noita voittamisen prinssiippejä, mitkä mekin tota käytiin tota joka pelis aina läpi, ja tietysti osiltaan myös tuota

psykkas, että ajetaan niitten pakkeihin kiinni ja, siel on semmosia pakkeja ketkä ei kestä tota taklauksia ja sillälailla psykkas, että ajetaan äijään kiinni ja taklataan niitä irti kiekosta.

- (38) **Pelaaja D:** Aivan eli tossa on niinku se mitä ollaan koko kauden ajan jauhettu tota meidän pelisysteemiä ja tota edelleen nämä samat, että siin on se vauhti päällä sitte, et alku oli rauhallisempi ja nyt sit on vauhti päällä ja tota vaikka niitä on satoja kertoja toistettu niin sit kuitenkin aina niinku käynnistetään ja siin on se Tamin niinku vahvuus.

Haastattelija kysyy: Pelitapa alkaa varmaan olla tossa vaiheessa kautta aikalailla selkäytimessä?

Pelaaja D jatkaa: On, mut silti niinku päivittäin, se on se Tamin tyyli, omalla tavalla siinä vieläkin mennään sinne alitajunnan puolelle, automaatiopuolelle, mitä ollaan koko kausi tehty ja tota se, että samoilla eväillä jatketaan ja luotetaan siihen *** pelaaja taas käynnistää sen sieltä sen ajatusmaailman ja se käynnistää pelaajassa itessäänki.

Pelaaja A koki esimerkissä (35) kyseisessä näytteessä pelkästään logosta. Siihen viittaa esimerkissä (35) ensinnäkin pelitapaan liittyvät asiat, mitä hän käy heti kommenttinsa alussa läpi, ja toisekseen myös se, kun hän myöntää haastattelijalle, että näytteessä on perusteluketju. Myös Pelaaja B koki esimerkissä (36) kyseisessä näytteessä pelkästään logosta, mihin viittaa se, kun hän sanoo, että ”nyt tulee sillee niinku järkeekin, ja myös se, kun Pelaaja B kertaa näytteestä pelitapaan liittyviä seikkoja. Pelaaja C puolestaan koki esimerkissä (37) tässä näytteessä sekä eetosta, paatosta että logosta. Eetokseen viittaa esimerkissä (37) se, kun hän sanoo näytteen sisältävän Tammisen omia periaatteita. Paatokseen viittaa esimerkissä (37) se, kun hän puhuu psykkäamisestä. Logokseen taas viittaa esimerkissä (37) se, kun hän puhuu Tammisen sanoneen, että *ajetaan äijään kiinni ja taklataan niitä irti kiekosta*. Se on pelitapaan liittyvää perustelua, ja sitä kautta vetoaa pelaajan järkeen. Samoin Pelaaja D koki esimerkissä (38) tässä näytteessä kaikkia kolmea piirrettä. Eetokseen viittaa esimerkissä (38) se, kun hän puhuu Tammisen omasta tyylistä. Paatokseen viittaa esimerkissä (38) se, kun hän puhuu alitajunnan puolelle menemisestä. Alitajuntahan on niin pelaajan sisintä kuin vain voi olla. Paatokseen viittaa esimerkissä (38) myös se, kun Pelaaja D puhuu siitä, että Tamminen puhuu, että pitää luottaa omaan tekemiseen, ja että tämä luottaa pelaajan käynnistävän oikean ajatusmaailman. Logokseen näytteessä viittaa se, kun Pelaaja D

esimerkissä (38) viittaa Tammisen puheeseen omasta pelisysteemistä ja sen runsaasta harjoittelusta.

Myös sellaisia näytteitä löytyy, joissa on kaksi piirrettä tasaisesti edustettuina pelaajien kommenttien perusteella. Niissä tapauksissa laitoin kyseisen näytteen edustamaan molempia piirteitä. Hyvin tyypillinen yhdistelmä oli päätöksen ja logoksen yhdistelmä. Seuraavassa esimerkki (39) siitä sekä pelaajien mietteitä. Itse löysin myös näytteestä logosta, mutta päätöksen sijaan löysin siitä eetosta. Logosta näytteessä on mielestäni Tammisen perustelu, miksi jäähyllä ei saa istua. Eetosta mielestäni on kiroilu ja tietynlainen yksinkertainen perusasioiden kertaus.

- (39) **TN14: Tamminen:** Meillä on paremmat neljä ketjua mut jos me ruvetaan istuun boksis me hukataan se tämän identiteetin saatana tärkein asia, se tapa jolla tää joukkue on koottu, et tääl on voimaa saatana neljäs ketjus. Ja nyt me otetaan se voima käyttöön mut se edellyttää lyhyttä pätkää. Laattaa liikkeelle. Joka saatanan taklaustilanne silloin kun mennään niin täällä täytyy tulla finish a check, joka kuluttaa sitä kaveria, lyö sen pelon sinne perseeseen, saadaan toi yleisö tuolta mukaan.
- (40) **Pelaaja A:** Oli, että just et varmaan sitten istuttiin jäähyllä tuo erä, että oli tullu rikkonainen erä tossa. Sit se taas painotti siihen yleisöön, että saahaan se taakse. Oli monta asiaa.
Haastattelija kysyy: Eli sillä yleisöllä, hakiko hän taas sitä, että nyt omatunto kolkuttaa pelaajilla?
Pelaaja A jatkaa: Niin niin, että mä itte olisin tossa miettiny, että ei siinä, pakko lähtee taklaamaan, saada yks hyvä pommi sinne aikaan. Varmaan haki justiin sitä, että pitää tulla taklauksia, saada se yleisö mukaan.
- (41) **Pelaaja B:** No joo. Sanotaan, että mä en oo ite, nyt vasta kun kuuntelee sen niin mä poimin tavallaan ehkä enempi että se ottaa tuota yleisöökkin puheeks, että kyllä siellä niinku, ite en ny aattele sen kautta niin paljon, vaikka sanotaan, että se on kuudes kenttäpelaaja, jos se on niinku mukana, mutta se mitä siinä jäi mieleen oli se just että täytyy ne jäähyt jäädä vähemmäks. Se on varmaan se mitä mä oon aatellu, että en, en oo puuttunu tommosiin niinku että yleisö on mukana, että sen takia taklataan tai sen takia pelataan, vaan että autetaan joukkuetta, että sen takia pelataan. Niin mää oon nähny sen, mutta että Tamihan saattaa ottaa sen että se yleisö lähtis mukaan.
Haastattelija kysyy: Toi oli nimenomaan semmonen, että sun järkeen tavallaan vetos, että jäähyt pois?

Pelaaja B jatkaa: Joo, se oli. Sanotaan, että se varmaan mitä on päässä raksuttanu silloin niin oli se että jäähyt pois.

- (42) **Pelaaja C:** No joo, tossa tietysti se mainitsi vahvuus, meiän vahvuushan oli neljä kenttää. Tietenki sillä lailla kun otetaan jäähyjä, se rikkoutuu se neljän kentän pelaaminen ja en muista kyllä sitä erää, mutta varmasti, en muista paljonko oli tilanne, ja tietysti pyrki taas psyykkaamaan, että ei istuta boksia ja saadaan ne meiän omat vahvuudet käyttöön, neljä tasasta kenttää, ja sitä kautta niinku...

Haastattelija kysyy: Eli tietyllä tapaa viittaa myös siihen, että nyt pitää käyttää järkee?

- Pelaaja C jatkaa: No kyllä, ilman muuta. Sehän on aina järjen kanssa tekemistä, kun tota niin jäähyistä puhutaan ja niin pois päin. Tottakai niitä aina välillä tulee, mutta en muista oliko tossa sit tyhmiä jäähyjä tai jotain.

- (43) **Pelaaja D:** Joo siinä on miten mä koen sen, sama asia tuota, vaikka se on jännä et vaik on joku vois aatella et ku asiat on käyty sataan kertaan, tuhanteen kertaan läpi, mut niinku Tamin tyyli on se vaan, aina palaa uudestaan ja uudestaan niihin perusasioihin ja tota...

Haastattelija kysyy: Tossahan oli alussa tommonen tai oikeestaan koko pätkässä tommonen tietyllä tavalla järkeenkin vetoaminen, että ei mennä sinne jäähyille?

Pelaaja D jatkaa: Niin niin, eli se on niinku se, että mikä on meidän pelisysteemi mitä me ollaan jauhettu että ei mennä niinku tuhoamaan sitä. Tota, samalla siinä on se, että meil ei oo mitään hätää, jos ei me itte sitä niinku tuhota ja tota, vahvastihan Tami siinä niinku siihen tarttuu. Se viesti menee sit perille ja yksittäinen pelaaja aattelee et joo näin on.

Haastattelija kysyy: Tuossahan lopussa tulee tämä, että, tavallaan, että ei se suoraan sitä sano, mutta että finish a check, että saadaan tuo yleisö tuolta mukaan, että se kuudes kenttäpelaaja sieltä sitten?

Pelaaja D jatkaa: Niin aivan, et se on kuitenkin tommosia niinku yksityiskohtien kautta, mut kuitenkin ei sillä tavalla et siel on kymmentä, kahtakymmentä yksityiskohtaa, vaan hyvin selkeet niinku mitkä on myös niinku helppo käsitellä.

Kaikki pelaajat kokivat tämän näytteen edustavan sekä logosta että paatosta, minkä he myönsivät toisinaan suoraan, toisinaan epäsuorasti. Pelaaja A:n kommentista esimerkissä (40) logos on havaittavissa siinä kohdassa, kun hän puhuu jäähyilystä ja siinä, kun hän puhuu itse miettineensä, että lähtekö taklaamaan. Jäähyily-kommentilla Pelaaja A esimerkissä (40) viittaa selkeästi siihen, että pitää käyttää järkeä, ettei mennä jäähyille. Paatokseen viittaa esimerkissä (40) se, kun Pelaaja A nostaa esiin Tammisen sanat yleisöstä. Se vetoaa pelaajan sisimpään, että tämä pelaisi hyvin yleisön vuoksi.

Myös Pelaaja B:n kommenteissa esimerkissä (41) logokseen viittaa jäähykommentti. Paatokseen viittaa esimerkissä (41) puolestaan se, kun hän suoraan myöntää, että Tamminen saattaa vedota pelaajiin yleisön kautta. Siten Tamminen pyrkii viestimään pelaajille, että yleisö maksaa nähdäkseen heidän pelaavan, ja siksi yleisölle on näytettävä parasta osaamistaan. Pelaaja C:n kommenteissa esimerkissä (42) logokseen viittaa se, kun hän nostaa Tamminsen puheesta esiin Sportin joukkueen vahvuuden, eli neljä tasaista kenttää. Jäähyilyllä se vahvuus rikkoontuu, joten pitää käyttää järkeä, eikä saa jäähyillä. Pelaaja C myös sanoo esimerkissä (42) suoraan, että Tamminen vetosi kyseisellä kommentillaan järkeen. Saman jäähyilemättömyysvetoituksen pelaaja C kokee myös paatoksellisena esimerkissä (42), kun hän puhuu psyykkaamisesta. Hän tarkoittaa sillä sitä, että Tamminen vetoaa näytteessä pelaajia hallitsemaan tunnetasonsa, jotta jäähyillä ei istuttaisi. Pelaaja D:n kommenteissa esimerkissä (43) logokseen viittaa se, kun hän puhuu perusasioihin palaamisesta ja jälleen kerran jäähyjen välttämisestä. Esimerkissä (43) Pelaaja D:n mukaan pitää käyttää järkeä, jottei tuhottaisi menestyksestä pelisysteemiä. Logokseen viittaa myös se, kun Pelaaja D puhuu esimerkissä (43) yksityiskohtien toteuttamisesta. Paatokseen viittaa se, kun Pelaaja D esimerkissä (43) puhuu yksittäisen pelaajan ajattelevan asiaa järjen kautta. Tamminen siis vetoaa Pelaaja D:n mukaan samanaikaisesti logokseen ja paatokseen.

4.4 Tulosten yhteenveto

Analysoitavia ääninäytteitä oli yhteensä 18. Oman analyysini mukaan niistä neljä sisältää kaikkia kolmea vakuuttamisen tyyppiä, eli eetosta, paatosta ja logosta. Paatosta ja logosta yhdistetysti sisältäviä näytteitä on neljä, kuten myös eetosta ja logosta yhdistetysti sisältäviä näytteitä. Eetosta ja paatosta yhdistetysti sisältäviä näytteitä on kolme. Pelkästään paatoksellisia näytteitä on kaksi, ja vain yksi näyte on täysin logosmainen. Pelkästään eetoksellisia näytteitä ei ollut yhtään. Kokonaisuudessaan näytteistä löytyy yhtä paljon paatosta ja logosta, kumpaakin esiintyy 13:ssa näytteessä. Eetosta on mukana 11:ssä näytteessä.

Pelaajien kommenttien perusteella näytteissä oli paatosta eniten, mutta logosta ei ollut juurikaan vähempää. Eetosta oli vähiten. Pelaajien mukaan paatosta esiintyi näytteissä 51 kertaa, logosta 47 kertaa ja eetosta 18 kertaa.

5 PÄÄTÄNTÖ

Tavoitteenani oli selvittää jääkiekkovalmentajan käyttämien retoristen keinojen suhdetta siihen, miten pelaajat valmentajan retoriikan kokevat. Tutkin, millaisilla retorisilla keinoilla valmentaja pyrkii vaikuttamaan valmennettaviinsa ottelupalavereissa, ja miten valmennettavat kokevat valmentajan käyttämät retoriset keinot. Tutkin aiheita Vaasan Sportin pelaajien ja seuran entisen valmentajan Juhani Tammisen kautta. Aineistona tutkimuksessa olivat yhdestä ottelusta nauhoitetut äänitallenteet Tammisen joukkueelleen pitämistä palavereista sekä neljän pelaajan teemahaastattelut. Analysoin ottelupalaverinäytteet, ja tarkoituksena oli myös vertailla, miten eri pelaajat kokevat Tammisen käyttämät retoriset keinot. Punaisena lankana ja tärkeimpänä tutkimuksellisenä elementtinä käytin Aristoteleen kautta tuttuja eetosta, paatosta ja logosta. Eetos kertoo puhujasta itsestään ja hänen luonteestaan, paatos on tunteisiin vetoamista ja logos on perusteluketjujen rakentamista. Tutkimusmenetelmä oli retorinen analyysi.

Kun analysoin ensiksi itse näytteitä Tammisen pelaajilleen pitämistä puheista, tulin siihen tulokseen, että Tamminen käyttää puheessaan tasaisesti kaikkea kolmea retorista keinoa, eli eetosta, paatosta ja logosta. Biber, Connor ja Upton (2007: 122) sanovatkin, että perusvetoamistyyppit, eetos, paatos ja logos, ovat aina mukana, vaikka erityiset vetoamisstrategiat voivat muuten vaihdella. Perelmanin (1996: 20) mukaan argumentoija suuntaa puheensa yleisölle kokonaisuutena, eikä vetoa erikseen järkeen, tunteisiin tai tahtoon. Ei Tamminenkaan tee vaihtelua tietoisesti, vaan se on puhetapa, joka on kehittynyt hänelle ajan mittaan. Tuskin hän nuorempana samalla tavalla viittasi kokemuksiinsa. Kokeneen ja menestyneen valmentajan kannattaa kertoa pelaajilleen kokemuksistaan. Se paitsi antaa pelaajille mahdollisuuden samaistua valmentajaansa, mutta kertoo myös siitä, että valmentaja tietää varmasti, mistä puhuu. Hän on kokenut saman kuin pelaajat.

Tammisen puheessa oli analyysini perusteella kaikkia vakuuttamisen keinoja, mutta ennakkokäsitykseni mukaan eetosta olisi luullut olevan paljon enemmän. Myös pelaajat kokivat näytteet siten, että eetosta esiintyi vähiten. Tästä voidaankin päätellä, että valmentajan kannattaa käyttää eetosta harkiten tai harkitusti vaihdellen päätöksen tai logoksen kanssa. Pelkkä eetos saattaa myös ärsyttää pelaajia. Eetosta ei kuitenkaan saa unohtaa kokonaan, sillä Clasonin (2010: 18) mukaan ilman vahvaa eetosta kaikki kyvykkyys ja pyrkimykset voittavan argumentin esittämiseksi menetetään. Nyt kun Tamminen käytti eetosta verrattain vähän, tulos oli hyvä. Sport nousi kyseisessä ottelussa tappioasemasta voittoon ja eteni lopulta sarjan mestaruuteen.

Myös se oli yllättävää, että ennen ottelua Tamminen käytti eniten päätöstä, mutta mitä pidemmälle ottelu eteni, hän käyttikin sitä enemmän eetosta ja logosta. Ammattimaisten organisaatioiden ja ammattilaisten millä tahansa alalla täytyy olla varovaisia päätöksen käyttämisessä (Boushey 2004: 127). Maallikko voisi kuvitella, että intensiivisen ottelun aikana keskitytään päätöksellisesti hengenluontiin ja ennen ottelua logosmaisesti käydään läpi esimerkiksi pelitapa-asioita. Analyysi osoittaa Tammisen toimineen päinvastoin. Voidaankin päätellä, että kesken kiihkeänkin urheilusuorituksen pelaajalle kannattaa puhua myös logosmaisesti. Bousheyn (2004: 129) mukaan logoksen pitää kuitenkin olla tarkkaa. Kuulija vakuuttuu puheen perusteella, kun puhuja osoittaa, mikä on uskottavaa missäkin asiassa. (Aristoteles 2000: 11)

Pelaajien mielestä Tammisen puheessa oli päätöstä eniten, logosta vähemmän, eetosta selkeästi vähiten. Tämä kertoo siitä, että pelaajat kokevat Tammisen puheen vetoavan heidän tunteisiinsa ja sisimpäänsä, mutta myös järkeensä. Paatos on sidonnaisuuden retoriikkaa (Clason 2010: 99). Näytteissä oli kuitenkin havaittavissa selkeitä painotuksia johonkin kolmesta vaihtoehdosta. Lähes aina vallitsevana piirteenä oli yksi kolmesta vaihtoehdosta, eetos, paatos tai logos.

Pelaajat kokevat valmentajiensa sanomiset eri tavoin. Esimerkiksi pelaajan ikä tai asema joukkueessa vaikuttaa varmasti siihen, miten valmentajan puhe koetaan. Näytteiden perusteella ei voida vetää mitään yleistä johtopäätöstä siitä, miten Tammisen olisi kannattanut puhua jossakin tietyssä tilanteessa. Yleisellä tasolla voidaan kuitenkin todeta, että paatos ja logos ovat hyviä keinoja. Pelaajien haastattelujen alussa esitettyjen taustakysymysten vastausten mukaan kaikki pelaajat kokivatkin, että valmentajan tärkein tehtävä on varmistaa, että joukkue on valmiina pelaamaan. Se jos mikä vaatii sekä paatosta että logosta. Jos valmentaja ei ole luotettava, ei joukkuekaan pelaa hänen toiveidensa mukaisesti. Biber ym. (2007: 121) mukaan puhujan vastuulla tuottaa itsestään sellainen kuva, että häntä pidettäisiin luotettavana ja erehtymättömänä. Aristoteleenkin mukaan kuulijat voivat kokea keinotekoisesti puhuvan henkilön juonittelijana ja voivat kääntyä häntä vastaan (2000: 119). Puhuja, joka ei teeskentele eikä vähättele tai korosta itseään, ansaitsee luottamuksen. (Heiska 1984: 13.)

Tämän tutkimuksen tulokset ovat sinällään luotettavia, koska haastattelut olivat kattavia ja haastattelijat edustivat eri ikäpolvia, eli oli sekä kokeneita että nuoria pelaajia. Tästä syystä tulokset ovat myös yleistettävissä ainakin joukkueurheilussa. Tulokset ovat siinä mielessä myös merkittäviä, että ne osoittivat ennakkokäsityksen vääräksi: Mitä pidemmälle ottelu etenee, sitä logosmaisemmin valmentajan kannattaa puhua. Olisin luullut, että sitä paatosmaisemmin valmentajan kannattaa puhua pelaajilleen, mitä pidemmälle ottelu etenee. Tutkimusmenetelmänä retorinen analyysi on periaatteessa melko subjektiivinen, mutta siitä saa luotettavan, kun perustelee analyysin seikkaperäisesti. Teemahaastattelu on myös melko subjektiivinen menetelmä aineiston keräämiseen, koska haastattelija vaikuttaa haastateltaviinsa. Varsinkin retorisen tulkinnan osalta se on hyvä tiedostaa. Haastattelijan pitää olla varovainen, että ei laita sanoja haastateltavan suuhun. Tutkimus onnistui näiltä osin hyvin, mutta se vaati tuloksiin nähden paljon töitä. Jatkossa aihetta kannattaisi tutkia tarkemmalla rajauksella ja esimerkiksi jonkun yksilöurheilulajin kautta. Hedelmällistä olisi myös tutkia, miten ulkomaalaiset pelaajat kokevat suomalaisen jääkiekkoretoriikan ja missä määrin kansallisuudella on ylipäättään väliä.

LÄHTEET

- Aristoteles (2000). *Retoriikka*. Tampere: Gaudeamus Kirja.
- Arnaud, Pierre & Jim Riordan (2013). *Sport and International Politics : Impact of Facism and Communism on Sport (1)* [online]. Lontoo: Routledge, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10054875&p00=sport+rhetoric>
- Aulanko, Mari (1997). *Rohkeasti puhumaan. Luonteva esiintyminen*. Juva: WSOY.
- Biber, Douglas, Ulla Connor & Thomas A. Upton (2007). *Discourse on the Move. Using Corpus Analysis to Describe Discourse Structure* [online]. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, [Lainattu 1.10.2013]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com/lib/tritonia/docDetail.action?docID=10196552&p00=Discourse+on+the+Move>
- Boyle, Raymond & Richard Hayners (2009). *Power Play. Sport, the media and popular culture* [online]. Edinburgh: Edinburgh University Press, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10309061&p00=sport+rhetoric>
- Boushey, Ann (2004). *Parent to Parent. Information and Inspiration for Parents Dealing with Autism and Asperger's Syndrome* [online]. Lontoo: Jessica Kingsley Publishers, [Lainattu 1.10.2013]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com/lib/tritonia/docDetail.action?docID=10082345&p00=Parent+to+Parent+%3A+Information+and+Inspiration+for+Parents+Dealing+with+Autism+and+Asperger+%26%2339%3Bs+Syndrome>
- Clason, Susanna Shelton (2010). *Forensic Rhetoric. The Force of Closing Arguments* [online]. El Paso: LFB Scholarly Publishing LLC, [Lainattu: 1.10.2013]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com/lib/tritonia/docDetail.action?docID=10430429&p00=Forensic+Rhetoric+%3A+The+Force+of+Closing+Arguments>
- Eurotam (2010) [online]. [Lainattu 19.10.2010]. Saatavilla: <http://www.eurotam.com/cv.php>
- Facebook (2013) [online]. [Lainattu 2.10.2013]. Saatavilla: <https://www.facebook.com/pages/Juhani-Tamminen/181853045190013?v=info>

- Fiske, John (1993). *Merkkien kieli. Johdatus viestinnän tutkimiseen*. Tampere: Vastapaino.
- Fuller, Linda K. (2006). *Sport, Rhetoric, and Gender : Historical Perspectives and Media Representations* [online]. New York: Palgrave Macmillan, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10158083&p00=sport+rhetoric>
- Heiska, Kaarina (1984). *Puheviestintä*. Espoo: Weilin+Göös.
- Hellspong, Lennart (2001). *Metoder för brukstextanalys*. Lund: Studentlitteratur.
- Hinch, Thomas & James E. S. Higham (2003). *Aspects of Tourism, 13 : Sport Tourism Development* [online]. Clevedon: Channel View Publications, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10051974&p00=sport+rhetoric>
- Hirsjärvi, Sirkka & Helena Hurme (2008). *Tutkimushaastattelu. Teemahaastattelun teoria ja käytäntö*. Helsinki: Gaudeamus.
- Hägg, Göran (2001). *Hyvin puhuttu*. Helsinki: Tammi.
- Hämäläinen, Kirsi (2008). *Urheilija ja valmentaja urheilun maailmassa. Eetokset, ihanteet, ja kasvatus urheilijoiden tarinoissa* [online]. Jyväskylä: Jyväskylä University Printing House [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla: <https://jyx.jyu.fi/dspace/bitstream/handle/123456789/18557/9789513930981.pdf?sequence=1>
- Iltä-Sanomat (2009) [online]. [Lainattu 12.10.2010]. Saatavilla: <http://www.youtube.com/watch?v=MAW6scO5Weo&feature=related>
- Iltä-Sanomat (2008) [online]. [Lainattu 23.4.2014]. Saatavilla: <http://www.iltasanomat.fi/kotimaa/art-1288338884244.html>
- Kallio, Hilikka (2006). *Point. Tehoa ja taitoa elämän esiintymistilanteisiin*. Hämeenlinna: Karisto.
- Karhu, Matti (1997). *Viesti vakuuttavasti. Esiintymisen ja henkilökohtaisen vaikuttamisen käsikirja*. Helsinki: WSOY.

- Knapp, Robert D. (2008). *Supernova Advisor: Crossing the Invisible Bridge to Exceptional Client Service and Consistent Growth* [online]. New Jersey: Wiley, [Lainattu 1.10.2103]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com/lib/tritonia/docDetail.action?docID=10226735&p00=Supernova+Advisor+%3A+Crossing+the+Invisible+Bridge+to+Exceptional+Client+Service+and+Consistent+Growth>
- Marjanen, Kaarlo (1964). *Miten oppia puhujaksi?*. Porvoo: WSOY.
- McNamee, M. J. & S. J. Parry (2002). *Ethics and Sport* [online]. Lontoo: Routledge, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10070522&p00=sport+rhetoric>
- Mestis (2010) [online]. [Lainattu 12.10.2010]. Saatavilla: http://www.mestis.fi/mestis/www/fi/sarjaohjelma_raportit/Tilastoarkisto/kausi_0910/Runkosarja_0910.php
- Mitford, Nancy (1979). *Aurinkokuningas*. Espoo: Amer-yhtymä Oy Weilin+Göösin kirjapaino.
- MTV3 (2011) [online]. [Lainattu 23.4.2014]. Saatavilla: <http://www.mtv.fi/viihde/muut/artikkeli/juhani-tamminen-burnoutistaan--hampaidenpesukin-tuntui-ponnistukselta/2967974>
- MTV3 (2013) [online]. [Lainattu 2.10.2013]. Saatavilla: http://www.mtv3.fi/ohjelmat.shtml/kotimaiset/tanssii_tahtien_kanssa/tahtiparit/1779976/tami-tamminen-susamatson
- Perelman, Chaïm (1996). *Retoriikan valtakunta*. Tampere: Vastapaino.
- Rozelle, Richard M., Daniel Druckman & James C. Baxter (1986). Nonverbal Communication. Teoksessa: *A Handbook of Communication Skills*, 59-94. Toim. Owen Hargie. Lontoo: Croom Helm.
- Veikkausliiga (2010) [online]. [Lainattu 12.10.2010]. Saatavilla: <http://www.veikkausliiga.com/Statistic.aspx?id=6>
- Watson, Nick J. & Andrew Parker (2014). *Sport and the Christian Religion : A Systematic Review of Literature* [online]. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla: <http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10860022&p00=sport+rhetoric>

Wenner, Lawrence (2002). *MediaSport* [online]. Lontoo: Routledge, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla:

<http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10054761&p00=sport+rhetoric>

Wiio, Osmo A. (1994). *Johdatus viestintään*. Porvoo: Weilin+Göös.

Young, Kevin & Chiaki Okada (2014). *Research in the Sociology of Sport : Sport, Social Development and Peace* [online]. Bingley: Emerald Group Publishing Limited, [Lainattu 20.5.2016]. Saatavilla:

<http://site.ebrary.com.proxy.uwasa.fi/lib/tritonia/detail.action?docID=10887980&p00=sport+rhetoric>

LIITTEET

Liite 1. Teemahaastattelukysymykset

Taustatiedon kerääminen, keskustelun herättely:

Mikä on valmentajan puheen tärkein tehtävä?

Miten Tamminen onnistuu siinä? Miten perustelet vastauksesi? Onko joukkueen menestys tärkeä mittari, kun mitataan valmentajan onnistumista?

Millainen Tamminen on joukkueen edessä? Millainen puhuja Tamminen on? Mikä tai mitkä Tamminen piirteet korostuvat hänen puheessaan?

Millaisia keinoja Tami käyttää puheessaan? Miten se näkyy konkreettisesti hänen puheessaan?

Varsinaiset kysymykset:

Miten koet ääninäytteen? Positiivisesti vai negatiivisesti?

Mikä siinä on hyvää? Mikä siinä ärsyttää?

Mitä näyte kertoo Tamminen itsestään?

Vetoaako se sinun tunteisiin, moraaliin, asenteeseen tai muuhun vastaavaan?

Onko näytteessä järkeen vetoavia perusteluja?

Mikä näistä kolmesta edellä mainitusta korostuu näytteessä?

Liite 2. Ääninäytteet Tammisen puheesta

TN1 Joo. Kolme minuuttia tarvihen. Three minutes. Oleellisin on tuolla vasemmassa laidassa. Näihin tilanteisiin me aina tullaan sitten. Sit se on aina, ton pelin suuruus on siinä, että tulee se saatanan päivä, jolloin sä todistat että tota oleksä kova jätkä ja voitat vai käykö toisin päin.

TN2 Taas me punnerrettiin perkeleesti, oltiin huonoimmillaan seitsemäs, tultiin takasin, tehtiin hommia tultiin paremmaksi. Saatiin se mitä tossa voi perussarjassa saada näissä sarjoissa saat kotiedun. Sitä etua meiltä ei tänään vie yhtään kukaan.

TN3 Raskaan valmistautumisen toivon vähän mietitte kuinka saatanasti kaikki laitettiin sekaan tossa et päästiin tohon paikkaan missä me nyt ollaan. Nyt ollaan kuskin paikalla. Urheilussa on harvoin tilanne et sul on saatana asiat omissa käsissä. Nyt meillä on.

TN4 Lähtö on tuolla, sit siellä on kolme bokseria *** otetaan pois jos tarvitaan. Kivimäen tarvii sinne Joshin vasemmalle pointille ja silloin sieltä pommi siirtyy lähemmäs kaappia. Siin tää juttu. Lako ottaa verryttelyn, jos Pernaan kylki tuota on paha. Sit otetaan vaan peksit mennään kuus ja neljätöistä. Terveet äijät tuolla, se on mun periaate joka ei muutu.

TN5 Sitten asiat jossa meidän täytyy tulla paremmaksi. Things we gotta do better. Coming from game four. Starting in fucking here. It's an *** no fucking excuses. Means that the first fucking *** we shall not, we want to play, we are after the loose pucks, we want to lead the fucking game.

TN6 Ja sitten lyhyttä pätkää. Tämä näin jonka suurin merkitys on siitä että me työllistetään niitten puolustajia. Näitte eilen kun käytiin tossa läpi koska sieltä lähtee jokainen avausyöttö. Kevytjalkaisia puolustajia jotka ei tykkää kontaktista sitten pätkääkään, niin me katotaan et me työllistetään niitä. Hyökkäykset, mieluummin laidasta sisään, sieltä pyrkyä verkolle, tänne aina tulee finishi. Tulee karvauskiekko niin menee ykkönen ja finish it, syöttää niin jää hetkeks sen mukaan. Ei tarvii vetää pleksistä läpi mutta sen mukaan. Kakkonen, tasapaino, heittää tänne, kiskis, tuolta hakee nopeilla jaloilla. Näitä asioita taas tekemään.

TN7 Tuolla me ei saatu, neljännes pelissä oli hyvä että me saatiin saatana yks syöttö. Nyt tulee yks, käy tähän, ja kaks ja kolme ja sitten mennään. Asioita joita me ollaan trenattu täällä päivästä toiseen, nyt me laitetaan ne sitten toteutumaan tuolla noin. Vaatii vähän jalkanopeutta, vaatii vähän käsinopeutta, ennen kaikkea vaatii vähän saatana semmosta jätkää sieltä.

TN8 Sit muistetaan ettei äly ei unohdu. Tuolla me istuttiin kaheksan kertaa, ja kaikki muistaa tuloksen. Kolmannes pelis täällä jäähyjen tasapaino kaverilla ykstoista meillä

viis, Kajaanissa meillä kahdeksan kaverilla neljä. Pienet marginaalit, kaikki tietää tuloksen.

TN9 Ja sitten nää on näitä saatanan tahdonvoima-asioita täälläki. Kotimatsi, Soosi kaivaa, Eetu tulee, mennään verkolle, pieniä näitä juttuja. Ei näkyny neljännessä pelissä. Tämä näin se on saatana suoraan tahdonvoimaa viedä kaikki asiat kymmenen senttiin sinisen alle täällä näin. Muki heittäytyy, tahdonvoimaa, täällä näin. Se on sitä saatana. Näitä asioita meidän täytyy yksinkertaisesti tulla paremmaks.

TN10 Ja sitten täällä näin, tää me on hankittu, vielä kerran, tää on hankittu, vittu nyt on mökki täynnä. Sitten lyödään tätä saatanan joukkueena, meillä on virtaa perkeleen kovaa mennä. Se on joka miehellä sama ei yhtään ainoaa huonoa vaihtoa. Tilanteet voi muuttua, saatana seuraavaa vaihtoa. Sitten taas miettimään vähän mitä rooleja, minkä takia sä täällä huoneessa oot. Mä takaan ja alleviivaan jätkät kun jokainen täällä huoneessa minusta kautta nuoreen Kivimäkeen lyö kaiken saatana sekaan niin tullaan voittajina koppiin.

TN11 Minuutti ***, one minute. Mä taas just *** äijät jalat, jalat, jalat, kädet, kaikki liikkeelle, liikkeelle nyt kädet, kaikki tehdään saatana liikkeestä. Tänä aamusta pystytään vielä pikkasen parantamaan. Se on se ensimmäinen asia. Se kun me matsataan mitä kaverilla on, ei oo saatana sen jälkeen enää matsia. Jokainen huolehti sen, Jaskalle hyvä lämpö.

TN12 Minuutti ***, one minute. Tosta lähtee sitten saatanallisella työnteolla lähtee. Ensimmäiset neljä vaihtoo jumalauta sentään kolmekymmentä sekkaa joka... Joshi tulee jäältä niin siellä on kaks ja kymmenen taulussa. Irtokiekot, laattaa ylöspäin, yli sinisen niin testaamaan Seppästä välittömästi ja keskikaistalta aina jätkeä maalille. Pakit nostaa irtokiekkoo nopeesti heti ylöspäin ja sitten johdossa koppiin.

TN13 Kaks minuuttia, two minutes. Kaks taktista asiaa nyt. Number one, this area here we have to respect. Jos meil on pakilla täällä alimpana jätkeä tulee tulee tilanteita niin sitten pelaa se tänne ristikulmaan. Tuolta noin *** Koivisto tääl on tilaa, ei muuta kuin laatta liikkeelle jakoon ja ja tänne. Saatana Koistiset ja kumppanit ne horjuu perkele täällä näin. Mutta tähän me ei saada niitä saatana tarjota täällä. Laidasta nouse, toimita tänne nyt kun me nähdään et siel on hyvin tavallinen kuolevainen kaapissa.

TN14 Meillä on paremmat neljä ketjua mut jos me ruvetaan istuun boksis me hukataan se tämän identiteetin saatana tärkein asia, se tapa jolla tää joukkue on koottu, et tääl on voimaa saatana neljäs ketjus. Ja nyt me otetaan se voima käyttöön mut se edellyttää lyhyttä pätkää. Laattaa liikkeelle. Joka saatanan taklaustilanne silloin kun mennään niin täällä täytyy tulla finish a check, joka kuluttaa sitä kaveria, lyö sen pelon sinne perseeseen, saadaan toi yleisö tuolta mukaan.

TN15 Kaikki saatanan pelkoajatukset helvetin kauas, pelaamal me tullaan tässä erässä saatana takasin ja sitten me ratkastaan se kolmannes.

TN16 Kaks minuuttia. Tos on ajojärjestys sitten. Ylivoima, rohkeesti saatana sisään, nopeet syötöt ja sitten uskalletaan ampua. Ylivoima ohi tossa järjestyksessä niin sit mennään saatana normaali, normaalijuttuja taas, taas muistetaan näitten veljien kanssa, muistetaan nyt se yks aanelonen kun mä teille kerroin et se on saatanan sitkee toi vastus meillä.

TN17 Asia numero yks meidän täytyy vastata on työkapasiteetti, joka perustuu meidän neljään, on paremmat neljä ketjua, vielä kerran, päästään sitä saatana käyttämään niin kaveri hiipuu. Ja sit kokeili pitää ukia ja muita myöten saatana vuoren varmasti tulee provosointeja. Täytyy olla sen verran saatana fiksu täältä päästä et me otetaan nyt yks isku tälle joukkueelle.

TN18 Siitä sitten saatana vaihto kerrallaan äijät tekemään niitä hommia kun on koko saatanan kausi treenattu. Mut pelirohkeuden pitää säilyä. Hyvä pelaaja, se on rohkea, se uskaltaa pelata, se rupee ihmettelemään ennen kuin saatana kongi on kumahtanu. Ja sitten saatana voittajana koppiin.